



Nr. de înregistrare/data...../.....

BORDEROU

▪ Adresa imobilului: UAT **IDECIU DE JOS**

Adresă imobil							Nr. CF/ Nr. cad (IE)
Localitate	Strada (Tarla)	Număr (Parcelă)	Bloc	Scara	Etaj	Ap.	
IDECIU DE JOS		158					51060

▪ Proprietari:

Nume	Prenume	CNP / CIF																		
JUDETUL MUREȘ (DOMENIU PUBLIC)		4	3	2	2	9	8	0												

▪ Persoană autorizată:

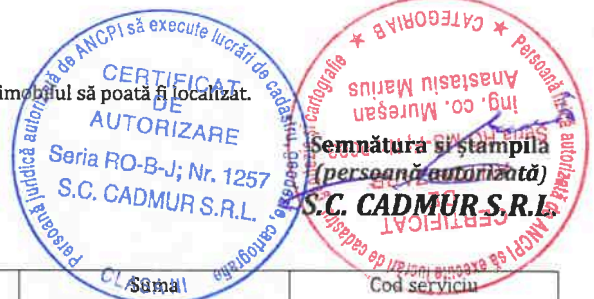
Denumire PJA	CUI																			
SC CADMUR SRL	2	1	5	3	5	0	7	4												

▪ Număr pagini documentație:

▪ Numărul de ordine al documentației din registrul de evidență a lucrărilor: **1/04.01.2011**

▪ Conținutul documentației:

- borderou;
- dovada achitării tarifului;
- formularele tipizate de cereri și declarații;
- certificat fiscal;
- copii ale actelor de identitate ale proprietarilor persoane fizice sau copii ale certificatelor de înmatriculare, în cazul persoanelor juridice;
- copie a extrasului de carte funciară, după caz;
- originalul sau copia legalizată a actelor în temeiul cărora se solicită înscrierea;
- memoriu tehnic;
- plan de amplasament și delimitare;
- releveele construcțiilor;
- plan de încadrare în zonă la o scară convenabilă, astfel încât imobilul să poată fi localizat.



Serviciu achitat cu chitanța nr.	Data	Sumă	Cod serviciu
		0 lei	221

0 lei
conform ord. 8
din Ord. 16/2010

NOTĂ:

Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, prelucrează date cu caracter personal furnizate de dumneavoastră: nume, prenume, serie și număr act de identitate, cod numeric personal, adresa poștală etc.

Datele cu caracter personal sunt prelucrate de către operator în vederea îndeplinirii competențelor legale privind evidențele de cadastru și carte funciară și pot fi comunicate numai destinatarilor abilitați prin acte normative (Codul civil, Codul de procedură civilă, Codul fiscal, alte legi speciale), inclusiv organelor de poliție, parchetelor, instanțelor sau altor autorități publice, în condițiile legii. În acest sens vă informăm și vă asigurăm că am luat măsuri tehnice și organizatorice adecvate pentru protejarea datelor dumneavoastră.

În exercitarea drepturilor dumneavoastră prevăzute de Regulamentul nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, dar și pentru orice alte informații suplimentare legate de protecția datelor cu caracter personal vă puteți adresa responsabilului cu protecția datelor, la adresa **RPD_MURES@ancpi.ro***, formulând o cerere scrisă, datată și semnată sau la telefon: **0265-211.338**

**OFICIUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ MURES
BIROUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ REGHIN**

Nr. de înregistrare 2643 29.01.
2021

CERERE DE RECEPȚIE ȘI ÎNSCRIERE

Subsemnatul(a) **JUDETUL MURES prin presedinte PÉTER FERENC**, cu sediul in localitatea **TG MURES, PIAȚA VICTORIEI, nr. 1, CUI 4322980**, tel./fax, e-mail: împuternicesc persoana fizică/juridică **SC CADMUR SRL /autorizație categoria B serie. RO-B-J nr 1257**, conform contract/angajament nr..... din data **2020** pentru înregistrarea documentației la OCPI și vă rog să dispuneți:

I. OBIECTUL RECEPȚIEI:

- prima înscriere
- actualizare informații cadastrale:
 - înscriere/radiere construcții
 - modificarea limitei de proprietate
 - modificarea suprafeței imobilului
 - actualizare categorii de folosință/destinații
 - re poziționare
 - alte informații tehnice cu privire la imobil
- documentația de identificare a amplasamentului imobilului situat pe un alt UAT
- documentație de atribuire număr cadastral
- documentație pentru **dezlipire/alipire teren**
- documentație de prima înregistrare UI
- documentație pentru apartamentare
- documentație pentru dezlipire/alipire UI
- documentație pentru re apartamentare
- documentație pentru mansardare
- documentație pentru descrierea dezmembrămintelor dreptului de proprietate
- documentație pentru reconstituirea cărții funciare pierdute, distruse sau sustrase

II. OBIECTUL ÎNSCRIERII:

- intabularea * **DEZLIPIRE IMOBIL IDENTIFICAT IN CF 51060 IDECIU DE JOS**
- înscrierea provizorie **
.....
- notarea ***
.....
- radierea ****
.....

IMOBILUL: UAT IDECIU DE JOS

Adresă imobil							Nr. CF/ Nr. cad (IE)
Localitate	Strada (Tarla)	Număr (Parcelă)	Bloc	Scara	Etaj	Ap.	
IDECIU DE JOS		158					51060

ACTUL JURIDIC care justifică cererea, anexat în original sau în copie legalizată :

- CU 49/2020

Solicit comunicarea răspunsului:

- prin poștă
 la sediul biroului teritorial
 fax nr.....

**Semnătura proprietarului /
Persoanei interesate**

p.PREȘEDINTE
Szász Zoltán-Tibor
ADMINISTRATOR PUBLIC



Serviciu achitat cu chitanța nr. *****	DATA	SUMA	COD
	29.01.2020		221

*) Drept de proprietate, uz, uzufruct, abitație, servitute, concesiune, ipotecă, privilegiu etc.

**) Act sub condiție suspensivă, act sub condiție rezolutorie sau cu termen, hotărâre judecătorească care nu a rămas definitivă.

***) Incapacitate, locațiunea, preemțiunea, promisiunea de înstrăinare, sechestrul judiciar și asigurator, schimbarea rangului ipotecii, acțiuni în justiție asupra imobilului în cauză, orice alte fapte sau drepturi personale etc.

****) Drepturi reale, ipotecă, privilegiu.

*****) Se va completa una din variantele de comunicare.

NOTA:

17/07/2018 – nota a fost introdusa prin Ordin 423/2018

Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară institutie publica cu personalitate juridical aflata in subordinea Agentiei Nationale de Cadastru si Publicitate Imobiliara, prelucrează date cu caracter personal furnizate de dumneavoastră: nume, prenume, serie si numar act de identitate, cod numeric personal, adresa postala etc.

Datele cu caracter personal sunt prelucrate de catre operator in vederea indeplinirii competentelor legale privind evidentele de cadastru si carte funciara si pot fi comunicate numai destinatarilor abilitați prin acte normative (Codul civil, Codul de procedura civila, Codul fiscal, alte legi speciale), inclusiv organelor de poliție, parchetelor, instanțelor sau altor autorități publice, in conditiile legii.

In acest sens va informam si va asiguram ca am luat masuri tehnice si organizatorice adecvate pentru protejarea datelor dumneavoastra.

În exercitarea drepturilor dumneavoastră prevăzute de Regulamentul (UE) nr. 679/2016 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), dar și pentru orice alte informații suplimentare legate de protecția datelor cu caracter personal vă puteți adresa responsabilului cu protecția datelor, desemnat la nivelul fiecărui OCPI."

Verificat: Șș Coeneci, Catalin Fluta J

**OFICIUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ MURES
BIROUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ REGHIN**

DECLARAȚIE

Subsemnatul(a) **JUDETUL MURES** prin **presedinte PÉTER FERENC**, cu sediul în localitatea **TG MURES, PIAȚA VICTORIEI, nr. 1, CUI 4322980** propria răspundere, în calitate de proprietar/posesor/persoană al imobilului situat în localitatea **IDECIU DE JOS, nr 158**, sub sancțiunile prevăzute de Codul penal, cu privire la falsul în declarații, că:

am indicat persoanei autorizate limitele și vecinii imobilului, în vederea întocmirii documentației cadastrale;

am fost informat(ă) și solicit înscrierea în evidențele de cadastru și carte funciară a suprafeței rezultate din măsurători: **87100 mp**, comunicată de persoana autorizată;

am fost informat(ă) și sunt de acord cu poziționarea incertă a imobilului și a consecințelor ce decurg din acest lucru;

am adus la cunoștința tuturor proprietarilor informațiile mai sus menționate, aceștia fiind de acord cu întocmirea documentației și înregistrarea ei la OCPI

imobilul **nu se află în litigiu** / se află în litigiu - cu imobilul ID, nr. dosar....., instanța..... obiect.....

titularii drepturilor reale asupra imobilelor vecine,, au fost convocați și nu s-au prezentat la convocare,

Îmi asum întreaga răspundere pentru punerea la dispoziția persoanei autorizate SC CADMUR SRL /autorizație categoria B serie. RO-B-J nr 1257 a următoarelor acte doveditoare ale dreptului de proprietate **CF 51060 IDECIU DE JOS** în vederea identificării limitelor bunului imobil măsurat, pentru executarea documentației cadastrale, participând la măsurătoare.

Data 29.01.2021

Proprietar
p.PREȘEDINTE
Szász Zoltán-Tibor
ADMINISTRATOR PUBLIC

.....
(semnătură)



NOTA:

Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, prelucrează date cu caracter personal furnizate de dumneavoastră: nume, prenume, serie și număr act de identitate, cod numeric personal, adresă poștală etc.

Datele cu caracter personal sunt prelucrate de către operator în vederea îndeplinirii competențelor legale privind evidențele de cadastru și carte funciară și pot fi comunicate numai destinatarilor abilitați prin acte normative (Codul civil, Codul de procedură civilă, Codul fiscal, alte legi speciale), inclusiv organelor de poliție, parchetelor, instanțelor sau altor autorități publice, în condițiile legii. În acest sens vă informăm și vă asigurăm că am luat măsuri tehnice și organizatorice adecvate pentru protejarea datelor dumneavoastră.

În exercitarea drepturilor dumneavoastră prevăzute de Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, dar și pentru orice alte informații suplimentare legate de protecția datelor cu caracter personal vă puteți adresa responsabilului cu protecția datelor, la adresa rp_d_mures@ancpi.ro*, formulând o cerere scrisă, datată și semnată sau la telefon: 0265211338*.

Verificat: Șef serviu, Cătălin Florea



ROMÂNIA
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
CERTIFICAT DE ÎNREGISTRARE FISCALĂ

Seria A Nr. 0212543

Denumire/Nume si prenume:
JUDETUL MURES

Domiciliul fiscal: JUD. MUREȘ, MUN. TÎRGU MUREȘ,
PȚA. VICTORIEI, Nr.1

titent

Codul de înregistrare fiscală (C.I.F.):

0000000000000000000824177221

Data atribuirii (C.I.F.): 4322980

19.07.1993

Data eliberării:

19.10.2012

A

Cod M.F.P. 14.13.20.99/2

Se utilizează începând cu 01.01.2007

ROMÂNIA
JUDEȚUL MUREȘ
COMUNA IDECIU DE JOS

CONFORM CU EXEMPLARUL ORIGINAL DEȚINUT
DE CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ,

CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ
NR. 35450/30. DEC 2020



Nr. 2613 / 21.12.2020

CERTIFICAT DE URBANISM
Nr. 49 / 24.12.2020

*Corectat p/m Dispozitia
Primarului din 4/19.01.2021.*



In scopul „ Dezmembrare imobil identificat in CF 51060/Ideciu de Jos in 4 Loturi :
Lot 1 = 75970 mp; Lot 2 = 2590 mp; Lot 3 = 2650 mp; Lot 4 = 5980 mp. ”

Ca urmare a cererii nr. 34877 JUDEȚUL MUREȘ, prin CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ, reprezentat
din 21.12.2020 adresata de **prin SZASZ ZOLTAN- TIBOR**
cu domiciliul/sediul în județul **MUREȘ** municipiul/orașul/comuna **TG. MUREȘ**
satul _____ sectorul _____ cod poștal _____
str. **PIATA VICTORIEI** nr. **1** bl. _____ sc. _____ et. _____ ap. _____
telefon / fax _____ e-mail _____
înregistrată la nr. **2613** din **21.12.** **2020**
pentru imobilul - teren și/sau construcții - situat în județul **MUREȘ**
municipiul/orașul/comuna **IDECIU DE JOS** satul **IDECIU DE JOS** sectorul _____
cod poștal _____ str. _____ nr. **158** bl. _____ /sc. _____ et. _____ ap. _____
sau identificat prin: **C.F. nr. 51060 / IDECIU DE JOS**

si Plan de amplasament si delimitare a imobilului
în temeiul reglementărilor Documentației de urbanism nr. _____ / _____ faza PUG/PUZ/PUD, aprobată
prin Hotărârea Consiliului Județean/Local 74 / 03.12 .2002.

în conformitate cu prevederile Legii nr.50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții,
republicată, cu modificările și completările ulterioare,

SE CERTIFICĂ:

1. REGIMUL JURIDIC: Imobil teren in suprafata de 87.100 mp situat in intravilanul localitatii Ideciu de Jos, nr. 158 edificat cu 23 corpuri de constructii cu destinatia constructii administrative si social culturale, constructii anexe, proprietar Comuna Ideciu de Jos (domeniu public) teren si constructii, cu inscriere provizorie drept de proprietate Judetul Mures (domeniu public), inscriere provizorie a dreptului de administrare in favoarea Caminului Pentru Persoane Varstnice Ideciu de Jos. Sarcini : cu notarea procesului impotriva Dispozitiei nr. 50/2006 inaintat de Szasz Eva Margareta, Schobel Roland Siegfried, Schobel Viorica in baza dosarului nr. 3297/2006 a Tribunalului Mures cu icheierea nr. 4370/21.03.2007.

2.REGIMUL ECONOMIC: folosinta actuala conform extrasului de Carte Funciara, astfel : curti constructii = 34082 mp; faneata = 37367 mp; livada = 13355 mp; ape statatoare = 2296 mp. Zonificarea functionala – spatii plantate, agrement si sport. Terenul si constructiile mai sus mentionate sunt scutite de taxe si impozite conform Codului Fiscal.

3.REGIMUL TEHNIC: Documentatia prevede dezmembrarea imobilului mai sus mentionat in 4 (patru) loturi, dupa cum urmeaza: Lot 1: cu S= 75970 mp, lot pe care se rednoteaza constructiile de la C1 la C23;

1- Cc cu S= 25602 mp, 2- F cu S= 35789 mp, 3- L cu S= 13355 mp, 4- Hb cu S= 1224 mp.

Lot 2 : 1 CC cu s= 2590 mp. Lot 3: cu S= 2650 mp; 1Hb cu S= 1072 mp, 2F cu S= 1578 mp. Lot 4: Cc cu S= 5890 mp, cu respectarea Deciziei nr. 473/A emisa de Curtea de Apel targu Mures.

Prezentul Certificat de Urbanism poate fi utilizat pentru:
„ Dezmembrare imobil identificat in CF 51060/Ideciu de Jos in 4 Loturi :
Lot 1 = 75970 mp; Lot 2 = 2590 mp; Lot 3 = 2650 mp; Lot 4 = 5980 mp. ”

Certificatul de urbanism nu ține loc de autorizație de construire/desființare și nu conferă dreptul de a executa lucrări de construcții

4. OBLIGAȚII ALE TITULARULUI CERTIFICATULUI DE URBANISM :

În scopul elaborării documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții - de construire/de desființare - solicitantul se va adresa autorității competente pentru protecția mediului: **AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI, Tg.Mureș, str.Podeni, nr.10**

În aplicarea Directivei Consiliului 85/337/CEE (Directivă EIA) privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului, modificată prin Directiva Consiliului 97/11/CE și prin Directiva Consiliului și Parlamentului European 2003/35/CE privind participarea publicului la elaborarea anumitor planuri și programe în legătură cu mediul și modificarea, cu privire la participarea publicului și accesul la justiție, a Directivei 85/337/CEE și a Directivei 96/61/CE, prin certificatul de urbanism se comunică solicitantului obligația de a contacta autoritatea teritorială de mediu pentru ca aceasta să analizeze și să decidă, după caz, încadrarea / neîncadrarea Proiectului investiției publice / private în lista proiectelor supuse evaluării impactului asupra mediului.

În aplicarea prevederilor Directivei Consiliului 85/337/CEE, procedura de emitere a acordului de mediu se desfășoară după emiterea certificatului de urbanism, anterior depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții la autoritatea administrației publice competente.

În vederea satisfacerii cerințelor cu privire la procedura de emitere a acordului de mediu, autoritatea competentă pentru protecția mediului stabilește mecanismul asigurării consultării publice, centralizării opțiunilor publicului și al formulării unui punct de vedere oficial cu privire la realizarea investiției în acord cu rezultatele consultării publice.
În aceste condiții:

După primirea prezentului certificat de urbanism, TITULARUL are obligația de a se prezenta la autoritatea competentă pentru protecția mediului în vederea evaluării inițiale a investiției și stabilirii demarării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și/sau a procedurii de evaluare adecvată. În urma evaluării inițiale a notificării privind intenția de realizare a proiectului se va emite punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului.

În situația în care autoritatea competentă pentru protecția mediului stabilește efectuarea evaluării impactului asupra mediului și /sau a evaluării adecvate, solicitantul are obligația de a notifica acest fapt autorității administrației publice competente cu privire la menținerea cererii pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții.

În situația în care, după emiterea certificatului de urbanism ori pe parcursul derulării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, solicitantul renunță la intenția de realizare a investiției, acesta are obligația de a notifica acest fapt autorității administrației publice competente.

5. CEREREA DE EMITERE A AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUIRE / DESFIINȚARE va fi însoțită de următoarele documente:

a) Certificatul de urbanism(copie);

b) Dovada titlului asupra imobilului, teren și/sau construcții, sau, după caz, extrasul de plan cadastral actualizat la zi și extrasul de carte funciară de informare actualizat la zi, în cazul în care legea nu dispune altfel (copie legalizată).

c) Documentația tehnică – D.T., după caz(2 exemplare originale):

D.T.A.C.(scoatere din circuitul agricol) D.T.O.E.

D.T.A.D.

d) Avizele și acordurile de amplasament stabilite prin certificatul de urbanism

d.1. Avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructura (copie):

alimentare cu apă

gaze naturale

Alte avize/acorduri

canalizare

telefonizare

Aviz de oportunitate,conf. art. 32

alimentare cu energie electrică

salubritate: contract vidanjare

D.S.V.(sanatatea veterinara)

alimentare cu energie termică

transport urban

d.2. Avize și acorduri privind:

securitatea la incendiu

protecția civilă

sănătatea populației

d.3. Avize / acorduri specifice ale administrației publice centrale și /sau ale serviciilor descentralizate ale acestora

(copie):

d.4. Studii de specialitate(1 exemplar original) :. Ridicare topo vizata OCPI.

e)

f) „ eliminata”

g) Documentele de plată ale următoarelor taxe (copie):

Prezentul certificat de urbanism are valabilitate de 12 luni de la data emiterii.

CONFORM CU EXEMPLARUL ORIGINAL
DEȚINUT DE CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ

PRIMAR
Fejer Lucian Laurean

SECRETAR
Andone Gina

p.Arhitect Șef
responsabil cu amenaj.teritoriului si
urbanism
ing.Sava Sorin Ovidiu

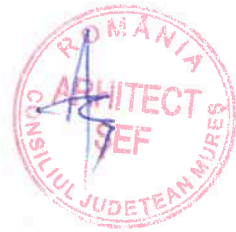


Achitat taxa de : SCUTIT lei, conform Chitanței nr. _____ din _____
Prezentul certificat de urbanism a fost transmis solicitantului direct / prin poștă la data de _____



CONFORM CU EXEMPLARUL ORIGINAL
DEȚINUT DE CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ.

ROMÂNIA
JUDEȚUL MUREȘ
COMUNA IDECIU DE JOS



DISPOZIȚIA NR.4
Din 19 ianuarie 2021

privind rectificarea erorii materiale strecurate în cuprinsul Certificatului de urbanism nr.49/24.12.2020 emis de către Comuna Ideciu de Jos în scopul " DEZMEMBRARE IMOBIL IDENTIFICAT IN CF 51060 IDECIU DE JOS IN 4 LOTURI:
lotul 1 = 75970 mp, lotul 2 = 2590 mp, lotul 3 = 2650 mp, lotul 4 = 5890 mp",

Primarul Comunei Ideciu de Jos,

Având în vedere Referatul nr.114/19.01.2021, privind rectificarea erorii materiale strecurate în cuprinsul Certificatului de urbanism nr.49/24.12.2020 emis de către Comuna Ideciu de Jos în scopul " DEZMEMBRARE IMOBIL IDENTIFICAT IN CF 51060 IDECIU DE JOS IN 4 LOTURI: lotul 1 = 75970 mp, lotul 2 = 2590 mp, lotul 3 = 2650 mp, lotul 4 = 5980 mp"

În conformitate cu dispozițiile art.4, alin.(1), lit.a), pct.2 și ale art.45, alin.(3¹) din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile Protocolului nr.54/20.05.2019 încheiat între Președintele Consiliului Județean Mureș și Primarul comunei Sântana de Mureș pentru aplicare prevederilor Legii nr.50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

În temeiul dispozițiilor art.196 alin.(1), lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările ulterioare,

dispune:

Art.1 (1) Se rectifică eroarea materială din cuprinsul Certificatului de urbanism nr.49/24.12.2020 emis de către Comuna Ideciu de Jos în scopul " DEZMEMBRARE IMOBIL IDENTIFICAT IN CF 51060 IDECIU DE JOS IN 4 LOTURI: lotul 1 = 75970 mp, lotul 2 = 2590 mp, lotul 3 = 2650 mp, lotul 4 = 5980 mp" în sensul că la rubrica dedicată "scopul", la rubrica „Prezentul Certificat de Urbanism poate fi utilizat pentru” cât și la Regimul tehnic se vor corecta suprafețele loturilor rezultate din dezmembrare astfel:

lotul 1 = 76031 mp - CC cu S = 25616 mp, F cu S = 35836 mp, L cu S = 13355 mp, HB cu S = 1224 mp,

lotul 2 = 2576 mp, CC.

lotul 3 = 2603 mp, HB cu S = 1072 mp, F cu S = 1531 mp.

Lotul 4 = 5890 mp. CC.

CONFORM CU EXEMPLARUL ORIGINAL
DETINUT DE CONSILIUL JUDEȚEAN
MUREȘ

(2) Despre rectificarea aprobată potrivit alineatului (1), Șeful Serviciului Urbanism va face mențiunea pe toate exemplarele originale ale Certificatului de urbanism nr.49/24.12.2020.

Art.2 Prezenta dispoziție reprezintă la Certificatului de urbanism nr.49/24.12.2020 emis de către Comuna Ideciu de Jos.

PRIMAR
FEIER LUCIAN



AVIZAT SECRETAR GENERAL
ANDONE GINA





ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECTIA I CIVILA
Str. Batistei, nr. 25, sector 2, Bucuresti
Tel/Fax: 021 312 21 11



Dosar nr.296/102/2006*
Data: 24 februarie 2016

CERTIFICAT

Se certifică prin prezentul că această instanță a pronunțat decizia civilă nr.361 din 18 februarie 2016 în dosarul nr.296/102/2006* având următorul conținut:

“Respinge excepția nulității recursului invocată de intimatul pârât Primarul Comunei Ideciu de Jos. Respinge, ca nefondat, recursul declarat de reclamantii Szasz Eva Margareta, Schobel Roland Siegfried și Schobel Viorica împotriva deciziei nr. 473/A din data de 11 iunie 2015 a Curții de Apel Târgu Mureș – Secția I civilă. Obligă pe reclamantii Szasz Eva Margareta, Schobel Roland Siegfried și Schobel Viorica, în solidar, la plata sumei de 8.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în recurs, reduse conform art.274 alin. 3 Cod procedură civilă, către intimatul pârât Primarul Comunei Ideciu de Jos.”

Irevocabilă.

Se eliberează prezentul certificat la cererea intimatului – pârât Primarul Comunei Ideciu de Jos prin avocat Corina Aura Jeflea, anulându – se chitanța nr.674025 din 19 februarie 2016, reprezentând taxa judiciară de timbru în valoare de 2 lei.



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
Str. Justiției nr. 1
Târgu Mureș
SECȚIA I CIVILĂ

DOSARUL NR. 296/102/2006*



Data prezentării

T.P.
POSTA ROMANA
Nr. 103/P/5275/2009
Valabilitate - permanenta

COMUNICARE

Către,

Numele și prenumele PRIMARUL COMUNEI IDECIU DE JOS, calitatea în proces Apelant, domiciliul sau reședința: com. IDECIU DE JOS, IDECIU DE JOS județul MUREȘ

Recomandata Nr.....**000385**

Data sosirii



Localitatea IDECIU DE JOS

Județul MUREȘ

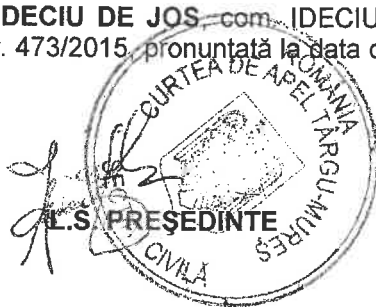
Cod poștal

Oficiul poștal nr.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
Str. Justiției nr. 1
Târgu Mureș
SECȚIA I CIVILĂ
DOSARUL NR. 296/102/2006*

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 473/2015 DIN DATA DE 11 Iunie 2015

PRIMARUL COMUNEI IDECIU DE JOS, com. IDECIU DE JOS, IDECIU DE JOS, județul MUREȘ, vă comunicăm alăturat, copia hotărârii civile nr. 473/2015, pronunțată la data de 11 Iunie 2015, de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ, SECȚIA I CIVILĂ.



GREFIER,

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA I CIVILĂ
Dosar nr. 296/102/2006*

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 03 iunie 2015

Completul compus din:

PREȘEDINTE Simona Mureșan
Judecător Marcela Petricu Iujă
Grefier Florentina Cotoi

Pe rol rejudecarea apelurilor declarate de reclamantii Szasz Eva Margareta, domiciliată în Reghin, str. Școlii nr.1, ap. 13, Schobel Roland Siegfried și Schobel Viorica, ambii domiciliați în Reghin, str. Mihai Viteazul bl. 13/B, ap. 3 și de pârâtul Primarul comunei Ideciu de Jos, județul Mureș, împotriva sentinței civile nr. 1126 din 27 octombrie 2009, pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 296/102/2006.

În lipsa părților.

INSTANȚA

În aceeași compunere și pentru aceleași motive, va amâna pronunțarea pentru data de 11.06.2015, ora 13:00.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 11.06.2015, ora 13:00.

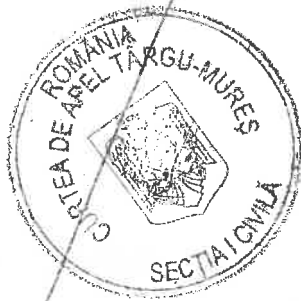
Pronunțată în ședința publică din 03 iunie 2015.

Președinte,
Simona Mureșan

Judecător,
Marcela Petricu Iujă

Grefier,
Florentina Cotoi





R O M Â N I A
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA I CIVILĂ
Dosar nr. 296/102/2006*

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 27 Mai 2015
Completul compus din:
PREȘEDINTE Simona Mureșan
Judecător Marcela Petricu Iujă
Grefier Florentina Cotoi

Pe rol rejudecarea apelurilor declarate de reclamantii Szasz Eva Margareta, domiciliată în Reghin, str. Școlii nr.1, ap. 13, Schobel Roland Siegfried și Schobel Viorica, ambii domiciliați în Reghin, str. Mihai Viteazul bl. 13/B, ap. 3 și de pârâtul Primarul comunei Ideciu de Jos, județul Mureș, împotriva sentinței civile nr. 1126 din 27 octombrie 2009, pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 296/102/2006.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru reclamantii apelanți avocat Ilea Constantin, lipsă fiind părțile și reprezentantul pârâtului apelant avocat Corina Jeflea.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care arată că nu s-au formulat alte obiecțiuni la completarea nr. 3 la raportul de expertiză depusă la termenul de judecată anterior.

Reprezentantul reclamantilor apelanți arată că nu are cereri de formulat, împrejurare în raport de care instanța acordă cuvântul asupra apelurile formulate în cauză.

Reprezentantul reclamantilor apelanți solicită admiterea apelului așa cum a fost formulat și motivat, schimbarea sentinței primei instanțe sub aspectul restituirii în natură a tuturor terenurilor reclamantilor, care au fost naționalizate de la antecesorul acestora și aflate în locația Băile Sărute Ideciu de Jos, înscrise inițial în CF nr. 1793 și apoi transcrise în CF nr. 2070 și nr. 2086 al localității Ideciu de Jos, care în marea lor majoritate făceau parte din categoria terenurilor intravilane. Arată că această restituire este în acord cu poziția pârâtul apelant, care nu s-a opus



Cu privire la apelul formulat de pârât, în raport de recomandările deciziei de casare, solicită respingerea apelului declarat de pârât, cu cheltuieli de judecată în cazul în care există diferențe de cheltuieli la compensarea acestora.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, va amâna pronunțarea la data de 3 iunie 2015, ora 13:00.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 3 iunie 2015, ora 13:00.

Pronunțată în ședința publică din 27 mai 2015.

Președinte,
Simona Mureșan

Judecător,
Marcela Petricu Iujă

Grefier,
Florentina Cotoi



R O M Â N I A
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA I CIVILĂ
Dosar nr. 296/102/2006*

DECIZIA Nr. 473/A

Ședința publică din 11 Iunie 2015
Completul compus din:
PREȘEDINTE Simona Mureșan
Judecător Marcela Petricu Iujă
Grefier Florentina Cotoi

Pe rol pronunțarea asupra apelurilor declarate de reclamantii Szasz Eva Margareta, domiciliată în Reghin, str. Școlii, nr. 1, ap. 13, Schobel Roland Siegfried și Schobel Viorica, ambii domiciliați în Reghin, str. Mihai Viteazul, bl. 13/B, ap. 3, și de pârâțul Primarul comunei Ideciu de Jos, județul Mureș, împotriva sentinței civile nr. 1126 din 27 octombrie 2009, pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 296/102/2006.

În lipsa părților.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în cuprinsul încheieri din data de 27 mai 2015, când instanța a dispus amânarea pronunțării pentru data de 3.06.2015, apoi pentru data de azi, 11.03.2015, încheieri care fac parte integrantă din prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Prin sentința civilă nr. 1126 din 27.10.2009 a Tribunalului Mureș, pronunțată în dosarul nr. 296/102/2006 s-a admis în parte contestația formulată de reclamantii Szasz Eva Margareta, născută Schobel, Schobel Roland Siegfried și Schobel Viorica, în



contradictoriu cu pârâatul Primarul com. Ideciu de Jos, și în consecință:

- s-a dispus anularea Dispoziției nr. 50/16.06.2006, emisă de Primarul com. Ideciu de Jos și, analizând notificările nr. 68/2001 și 69/2001 depuse la executorul judecătoresc Roga Sorin, privind acordarea de măsuri reparatorii în temeiul Legii nr. 10/2001 pentru imobilul înscris în CF 1793 Ideciu de Jos, proprietatea lui Schobel Rudolf, s-a dispus restituirea în natură, în favoarea reclamantilor, a imobilului situat în com. Ideciu de Jos, cunoscut sub denumirea „Ștrandul Băile Sărate Ideciu”, redat în perimetrul cu contur albastru pe planul de situație anexă la raportul de expertiză topo efectuat în cauză de expertul Meruțiu Florian, care face parte integrantă din sentință, imobilul fiind inițial înscris în CF 1793 Ideciu de Jos, nr. top 1601, 1605/1, 1605/2, 1607 și parțial 1567/2, suprafața terenului fiind de 5281 m.p.;

- s-a stabilit îndreptățirea reclamantilor la acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent conform Titlului VII din Legea nr. 247/2005, pentru 32.153 m.p. teren, redată de expertul topo în perimetrul cu contur galben, pe planul de situație anexă la raportul de expertiză și pentru construcțiile demolate, constând în două case și un restaurant;

- s-a respins ca inadmisibilă contestația reclamantilor pentru acordarea de măsuri reparatorii în temeiul Legii nr. 10/2001 pentru imobilul înscris în CF 161 Ideciu de Jos și s-a dispus înaintarea spre soluționare a cererii nr. 245/30.11.2005 depusă de reclamantii în temeiul Legii nr. 247/2005, precum și cele două notificări nr. 68/2001 și 69/2001, la Comisia locală de fond funciar Ideciu de Jos, în ce privește cererea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului extravilan redat de expertul topo atât în planul de situație anexă la raportul de expertiză topo cu contur roz, cât și în completarea la raportul de expertiză cu contur roz, excepție făcând suprafața redată cu contur albastru;

- a fost obligat pârâatul Primarul com. Ideciu de Jos obligat la plata în favoarea reclamantilor a sumei de 4.395 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut că deși reclamantii au solicitat acordarea de despăgubiri pentru imobilul preluat abuziv, din ansamblul dispozițiilor Legii nr. 10/2001 rezultă că la acordarea măsurilor reparatorii are prioritate măsura restituirii în natură.



Fiind în prezența unei contestații în baza art. 26 alin. 3 din Legea nr. 10/2001, instanța a apreciat în privința cererilor depuse de reclamantși la data de 24.05.2007 (filele 334-335 dosar) și reluate la data de 13 octombrie 2009, cu modificarea și a întinderii suprafeței revendicate (filele 562-563 dosar) că sunt cereri de modificare a pretențiilor inițiale, respingând argumentele reclamantșilor în sensul că aceste precizări ale contestației constituie de fapt o mărire a c timii obiectului, întrucât se tinde la revendicarea încă a unui imobil (imobilul înscris în CF nr.161 Ideciu, cu indicarea prin urmare a unei suprafețe mai mari a terenului revendicat), cu privire la care reclamantșii nu au formulat notificare conform art. 22 din Legea nr. 10/2001.

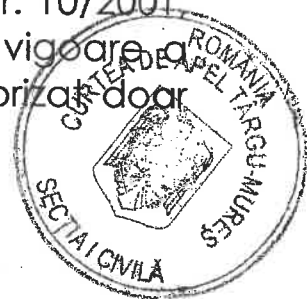
Din aceste motive, instanța a admis excepția inadmisibilității formulării cererii de acordare de măsuri reparatorii pentru imobilul înscris în CF 161 Ideciu, apreciind totodată că nu se mai impune și analiza excepției tardivității.

Pe fond, instanța a apreciat că Dispoziția nr. 50/2006 este nelegală și că se impune anularea acesteia, întrucât preluarea imobilului din proprietatea defunctului Schobel Rudolf a avut caracter abuziv, conform art. 2 lit. h din Legea nr. 10/2001, iar reclamantșii au calitatea de persoane îndreptățite la acordarea de măsuri reparatorii după antecesorul acestora.

 n ce privește partea din imobil aflată în administrarea Căminului de pensionari Ideciu de Jos, instanța a reținut faptul că porțiunea de teren care a aparținut antecesorului reclamantșilor este ocupată de construcții edificate în perioada 1957-1966, în perimetrul revendicat de reclamantși regăsindu-se și o parte din terenul care în prezent este în incinta Căminului de pensionari Ideciu de Jos, pe teren fiind edificate construcții, astfel că pentru această parte din imobilul revendicat de reclamantși, sunt aplicabile dispozițiile art. 10 alin. 2 din Legea 10/2001, instanța stabilind îndreptățirea la acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent conform Titlului VII din Legea nr. 247/2005.

Cu privire la partea de imobil cunoscută sub denumirea de „Ștrandul Băile Sărate Ideciu”, instanța a reținut faptul că s-au efectuat investiții mari la acest obiectiv, însă imobilul a ajuns în stare de degradare după preluarea lui de către Statul Român.

Raportat la prevederile art. 10 alin. 3 din Legea nr. 10/2001, instanța a avut în vedere faptul că după intrarea în vigoare a acestui act normativ, pentru obiectivul ștrand, s-a autorizat doar



efectuarea de lucrări de modernizare și orice alte lucrări (construcții nou edificate) nu pot fi luate în considerare în favoarea apărării pârâtului. Dimpotrivă, raportat la concluziile expertului în specialitatea construcții, instanța a reținut că lucrările de modernizare și construcția nouă sunt demontabile.

În consecință, instanța a apreciat că se impune restituirea în natură a acestui obiectiv către reclamantii, fiind aplicabile dispozițiile art. 1 alin. 2 teza întâi, art. 7 alin. 1 și 2 și art. 10 alin. 3 din Legea nr. 10/2001.

Cu privire la celelalte imobile revendicate, instanța a apreciat că sunt aplicabile prevederile art.8 alin.1 din Legea nr. 10/2001 și ale art. V titlul I din Legea nr. 247/2005, întrucât din cuprinsul raportului de expertiză topo întocmit în cauză de expertul tehnic judiciar Florian Meruțiu, reiese faptul că terenul în litigiu, indicat în cele două notificări, este situat în perimetrul extravilan al localității Ideciu de Jos, zona fiind cunoscută sub denumirea de „zona băilor sărate”. Acest teren se compune din diferite categorii de teren agricol cu destinația curți construcții, teren agricol și neproductiv. Pe o parte din teren sunt edificate unele cabane (case de vacanță) și în partea de vest sunt atribuite loturi în baza Legii nr. 18/1991, pe care au început să fie edificate case de locuit.

În temeiul art. 276 din Codul de procedură civilă, instanța a dispus obligarea pârâtului la plata în favoarea reclamantilor a sumei de 4.395 lei cu titlu cheltuieli de judecată, constând în o parte din onorariul expertizei topo suportată de reclamantă, proporțional cu pretențiile admise și parte din onorariul expertizei în construcții suportată de reclamantii.

Împotriva acestei hotărâri au formulat apel atât reclamantii Szasz Eva Margareta, Schobel Viorica și Schobel Roland Siegfried, cât și pârâtul Primarul Comunei Ideciu de Jos.

Reclamantii au solicitat schimbarea în parte a sentinței atacate în sensul admiterii integrale a contestației formulate și restituirea pe vechiul amplasament a întregii suprafețe de teren ce a aparținut antecesorului acestora, respectiv a suprafeței de 174.332 m.p. situat în localitatea Ideciu de Jos, înscris în CF nr. 2070, 2078, 874, 1793, 161, transcris în CF nr. 2086, 22 și 22/1/G ale localității Ideciu de Jos, cu obligarea intimatului pârât la plata tuturor cheltuielilor de judecată.



În motivarea apelului, reclamantii au arătat că instanța, în mod netemeinic și nelegal a apreciat că cererile depuse de ei la data de 24.05.2007 și reluate la data de 13.10.2009, cu modificarea întinderii suprafeței revendicate, cu modificarea suprafețelor inițiale, și cererea nr. 245 din 30.11.2005, depusă direct la Primăria com. Idecu de Jos, nu se încadrează în limitele reglementate de Legea nr. 10/2001, instanța reținând incidența prevederilor art. V titlul I din Legea nr. 247/2005, coroborat cu art. 8 din Legea nr. 18/1991.

Reclamantii au considerat că soluția criticată este în contradicție cu prevederile art. 22 pct. 1 lit. a și b din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 10/2001, care consacră prevalența principiului realizării dreptului în raport de cel al respectării procedurii, și cu cele ale art. 132 alin. 2 pct. 2 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora cererea nu se socotește modificată când reclamantul mărește sau micșorează câtimea obiectului cererii.

La data formulării notificărilor și pe parcursul procedurii administrative de soluționare a acestora, reclamantii au susținut că nu au avut posibilitatea identificării suprafeței totale a imobilului ce a aparținut antecesorului lor privit ca un tot unitar, așa cum este evidențiat și în raportul de expertiză topografică, și nici cărțile funciare în care acesta a fost înscris inițial și retranscris succesiv.

Potrivit dispozițiilor legale anterior invocate, în absența unor probe contrare, existența și, după caz, întinderea dreptului de proprietate se prezumă a fi cea recunoscută în actul administrativ sau de autoritate prin care s-a dispus măsura preluării abuzive sau s-a pus în executare această măsură. Față de aceste prevederi legale și înscrisurile doveditoare administrate în cauză în susținerea cererii, precum și în lipsa unor dovezi contrare care să răstoarne prezumția relativă legală mai sus enunțată, se impunea restituirea în natură atât a ștrandului de băi sărate, cât și a terenurilor libere situate împrejurul acestuia.

Pe de altă parte, în mod nelegal și netemeinic, au susținut reclamantii, s-a reținut de către instanță incidența prevederilor art. 8 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, întrucât, așa cum rezultă din înscrisurile cărților funciare ale căror copii fidele sunt depuse la dosarul cauzei, și chiar din rapoartele de expertiză tehnică întocmite în etapa administrativă de soluționare a notificărilor la



cererea pârâtului, de ing. Davidescu Benone și de expertul topo Suciu Eugen, la data exproprierii, terenurile ce au aparținut antecesorului reclamantilor, Schobel Rudolf, se găseau în intravilanul localității și nu în extravilanul acesteia.

Totodată, s-a arătat că este nelegală stabilirea măsurilor reparatorii prin echivalent pentru suprafața de 32.153 m.p. teren aflată în perimetrul căminului de persoane vârstnice, în condițiile în care o parte însemnată din acest teren este neadministrat și lăsat efectiv în paragină, fiind de altfel delimitat cu gard de terenul liber ce poate fi restituit în natură, mai ales că pe acest teren se găsesc și cele două izvoare de apă sărată pentru alimentarea ștrandului fără de care acesta nu poate funcționa.

Apelantul pârât Primarul Comunei Idecu de Jos a solicitat schimbarea în parte a hotărârii atacate, în sensul respingerii contestației reclamantilor împotriva Dispoziției nr. 50/2006 și obligarea acestora la suportarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea apelului s-a arătat că nu s-a respectat procedura administrativă prealabilă, întrucât nici una din cele două notificări – nr. 68/4.07.2001 și nr. 69/4.07.2001 nu a fost adresată de reclamantii persoanei juridice deținătoare. Notificarea nr. 68 a fost adresată Instituției Prefectului jud. Mureș, iar notificarea nr. 69, Direcției de Muncă și Protecție Socială Mureș. Aceste notificări au fost remise împreună cu înscrisurile doveditoare Primăriei com. Idecu de Jos prin adresa Instituției Prefectului nr. 16729/DII din 19.09.2005 spre competență soluționare.

Prin aceste notificări reclamantii au precizat în mod expres că optează pentru despăgubiri și nu pentru restituirea în natură, întrucât de-a lungul anilor, imobilul, prin modificări de construcții și amenajări succesive, a suferit modificări și schimbări majore, clădirile vechi proprietatea tatălui și respectiv bunicului și socrului reclamantilor fiind la ora actuală demolate complet, noile construcții și băile având doi proprietari, și anume Statul Român și respectiv Primăria com. Idecu de Jos.

Sub acest aspect, s-a reținut că, instanța a procedat nelegal, conform principiului disponibilității și al principiului că instanța nu poate da mai mult decât s-a cerut.

S-a mai arătat că în mod nelegal instanța a dispus restituirea în natură pe considerentul că lucrările de demolare s-au efectuat fără autorizație, neobservând faptul că autorizația de



construire nr. 49/2002 nu a fost atacată ori anulată. Construcțiile sunt noi, fiind autorizate și edificate prin programul PHARE și contribuție publică, fiind incidente dispozițiile art. 10 alin. 1 din Legea nr. 10/2001.

Apelantul pârât a mai criticat sentința atacată și sub aspectul anulării Dispoziției contestate din perspectiva modului de soluționare a cererii nr. 245/2005, întrucât terenurile sunt situate în extravilanul localității și nu intră sub incidența Legii nr. 10/2001, ci sub incidența legilor fondului funciar.

Reclamanții au formulat întâmpinare la apelul pârâtului, prin care au solicitat respingerea acestuia ca nefondat, arătând că sub aspectul criticat de pârât, hotărârea primei instanțe este legală și temeinică. Astfel, s-a arătat că lucrările executate de pârât la obiectivul „Ștrandul Băile Sărate Ideciu” au avut caracter de modernizare și nu de construire a unui imobil nou, întrucât amplasamentul nu s-a modificat, nici suprafața bazinului de nămol, mărindu-se numai suprafața bazinului de apă sărată cu 24,64 m.p., nefiind incidente prevederile art. 19 din Legea nr. 10/2001.

Pârâtul a formulat întâmpinare la apelul reclamanților, solicitând respingerea acestuia ca nefondat, arătând că prima instanță a stabilit în mod legal limitele investiției, precum și incidența dispozițiilor art. 87 alin. 1 din Legea nr. 10/2001 în privința terenurilor extravilane.

Prin decizia nr. 22/A din 19 aprilie 2012, Curtea de Apel Târgu-Mureș a respins ca nefondat apelul declarat de reclamanții Szasz Eva Margareta, Schobel Roland Siegfried și Schobel Viorica, împotriva sentinței civile nr. 1126 din 27 octombrie 2009, pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 296/102/2006.

Prin aceeași decizie, Curtea a admis apelul declarat de pârâtul Primarul Comunei Ideciu de Jos împotriva aceleiași hotărâri, și în consecință:

- a schimbat în parte hotărârea atacată, în sensul că, pentru imobilul Ștrandul Băile Sărate Ideciu, înscris în CF nr. 1793 Ideciu de Jos, nr. top 1601, 1605/1, 1605/2, 1607 și parțial 1567/2, cu teren în suprafață de 5281 mp, redat în perimetrul cu contur albastru pe planul de situație anexă la raportul de expertiză întocmit de expertul Florian Meruțiu (fila 450 dosar fond), a stabilit îndreptățirea reclamanților la măsuri reparatorii prin echivalent conform Titlului VII din Legea nr. 247/2005;



- a menținut celelalte dispoziții ale sentinței atacate;
- a obligat reclamantii la plata în favoarea pârâtului a sumei de 13.063 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în apel.

Pentru a hotărî astfel, Curtea de Apel a reținut următoarele:

Prin notificările înregistrate la Biroul Executorului Judecătoresc Roga Sorin – Reghin, sub nr. 68 și nr. 69 din 04 iulie, reclamantii au solicitat acordarea de măsuri reparatorii în temeiul Legii nr. 10/2001, pentru imobilul care a aparținut antecesorului lor, Schobel Rudolf, înscris în CF nr. 1793 Ideciu de Jos, transcris în CF nr.2086 Ideciu de Jos, imobil naționalizat și trecut în proprietatea Statului Român în baza Decretului nr. 187/1945.

Reclamantii au mai formulat o cerere la data de 6 septembrie 2005 (cererea înregistrată sub nr. 33/N/2005), demers care constituie o reluare a solicitărilor din cele două notificări depuse în anul 2001.

Prin Dispoziția nr. 50/2006 emisă de Primarul Comunei Ideciu de Jos s-a dispus acordarea despăgubirilor pentru construcțiile demolate, în conformitate cu prevederile Titlului VII al Legii nr. 247/2005, întrucât restituirea în natură sau compensarea cu alte bunuri sau servicii nu este posibilă, reconstituirea în natură a terenului în suprafață de 1,37 ha, teren care se regăsește pe vechiul amplasament și este liber juridic, reconstituirea în natură a suprafeței de 0,88 ha teren pe un alt amplasament liber, stabilit de comun acord, neacceptat de solicitant, aflat în imediata apropiere a vechiului amplasament și având aceeași categorie de folosință. De asemenea, s-a respins cererea de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafața de 4,60 ha teren, aceasta fiind soluționată în baza Legii nr. 18/1991, respectiv 2,71 ha și a Legii nr. 1/2000, pentru suprafața de 1,89 ha.

Instanța de apel a constatat că imobilul teren înscris în CF nr. 1793 Ideciu de Jos a constituit proprietatea tabulară a lui Schobel Rudolf, conform extrasului de carte funciară (fila 58 în dosarul primei instanțe).

Imobilul a fost preluat în temeiul Decretului nr. 187/1945 și a Decretului nr. 712/1966 și a trecut în proprietatea Statului Român, astfel cum rezultă din fișa imobilului, din încheierea nr. 1444/1967 a Notariatului de Stat al raionului Reghin și din înscrierile de la pozițiile B15 și B16 din C.F. nr. 1793 Ideciu.

O parte din imobil a fost dat cu drept de administrare operativă în favoarea Căminului Pensionarilor din comuna Ideciu



de Jos, conform încheierii nr. 1444/1967 emisă de Notariatul de Stat al raionului Reghin, înscrisă în cartea funciară amintită la B16. În această carte funciară este înscris și imobilul cunoscut în prezent sub denumirea de „Ștrandul Băile Sărate Ideciu de Jos”.

De asemenea, o parte din parcele au categoria de arător, fânețe, livadă, pășune.

Față de aceste aspecte, instanța de apel a apreciat că în mod legal prima instanță a constatat existența unei preluări cu caracter abuziv, conform art. 2 lit. h din Legea nr. 10/2001.

Reclamanții au dovedit cu actele de stare civilă calitatea de persoane îndreptățite la acordarea de măsuri reparatorii după antecesorul lor Schobel Rudolf, decedat la data de 19 iulie 1986, fiind incidente dispozițiile art. 4 alin. 2 din Legea nr. 10/2001.

Apelanții reclamanți au criticat hotărârea atacată din perspectiva respingerii cererii privind restituirea în natură pe vechiul amplasament a terenurilor libere din punct de vedere juridic, ce au aparținut antecesorului acestora și respingerea precizărilor de acțiune formulate la termenele de judecată din 24.05.2007 și a cererii nr. 245 din 30.11.2005 depusă la Primăria Ideciu de Jos.

Analizând criticile apelanților și argumentele invocate în susținerea acestora, instanța de apel a constatat că prezentul litigiu constituie o contestație formulată în condițiile art. 26 alin. 3 din Legea 10/2001, iar obiectul și limitele investiției instanței se raportează la analiza legalității dispoziției atacate din perspectiva petitelor contestației și a prevederilor Legii nr. 10/2001 aplicabile.

În acest context s-a reținut că cererile formulate de reclamanți la data de 24.05.2007 și reluate la data de 13 octombrie 2009, cu modificarea întinderii suprafeței revendicate constituie cereri de modificare a pretențiilor inițiale. S-a apreciat că nu pot fi primire argumentele apelanților în sensul că aceste precizări ale contestației constituie de fapt o mărire a cîtimii obiectului, întrucât prin aceasta se tinde la revendicarea a încă unui imobil, cu privire la care reclamanții nu au formulat notificare conform art. 22 din Legea nr. 10/2001, cu eludarea dispozițiilor alin. 5 al aceluiași articol, potrivit căruia nerespectarea termenului prevăzut pentru trimiterea notificării atrage pierderea dreptului de a solicita în justiție măsuri reparatorii în natură sau prin echivalent pentru bunul respectiv.

În consecință, s-a reținut că prima instanță a apreciat în mod corect faptul că ne aflăm într-o cale de atac și a stabilit



limitele investiției prin raportare la petitele contestației inițiale și analizarea legalității dispoziției atacate ca modalitate de soluționare a celor două notificări, respingând ca inadmisibile precizările ulterioare cu privire la revendicarea altor terenuri.

În ceea ce privește criticile referitoare la terenurile în privința cărora tribunalul a reținut incidența dispozițiilor art. 8 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, instanța de apel a constatat că potrivit textului legal menționat, nu intră sub incidența acestui act normativ terenurile situate în extravilanul localităților la data preluării abuzive sau la data notificării, precum și cele al căror regim juridic este reglementat prin Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și prin Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare.

Separat de demersurile menționate anterior, reclamantii au mai formulat o cerere înregistrată la Primăria comunei Ideciu de Jos sub nr. 245/30 noiembrie 2005 (existentă în copie, la fila 129 în dosarul tribunalului). Prin această cerere reclamantii au solicitat ca în temeiul Legii nr. 247/2005 să li se restituie în natură imobilul situat în comuna Ideciu de Jos, înscris în CF 1793 Ideciu de Jos și să fie puși în posesie. În cuprinsul acestei cereri reclamantii au amintit de terenul aflat în administrarea Căminului pensionarilor din Ideciu, de baia de nămol, de curte, restaurant, grădină, casă, dar și de teren extravilan.

Așa cum a reținut și prima instanță, această cerere nr. 245/30 noiembrie 2005 depusă direct la Primăria comunei Ideciu de Jos nu se încadrează în limitele reglementate de Legea nr. 10/2001, având în vedere prevederile art. V Titlul I din Legea nr. 247/2005 coroborat cu art. 8 din Legea nr. 18/1991.

Potrivit raportului de expertiză tehnică de specialitate topometrie efectuat în cauză, terenul în litigiu, indicat în cele două notificări, este situat în perimetrul extravilan al localității Ideciu de Jos, zona fiind cunoscută sub denumirea de „zona băilor sărate”. Acest teren se compune din diferite categorii de teren agricol cu destinația curți construcții, teren arabil, fâneată, tufăriș. Pe o parte din teren sunt edificate case de vacanță și în partea de vest sunt atribuite loturi în baza Legii nr. 18/1991, pe care sunt edificate case de locuit. Astfel, în completarea la raportul de expertiză aflat la



filele 134-135 în dosarul de apel, expertul a enumerat titlurile de proprietate emise în baza legilor fondului funciar pe aceste terenuri.

În ce privește partea din imobil aflată în administrarea Căminului de pensionari Ideciu de Jos, Curtea a reținut faptul că porțiunea de teren care a aparținut antecesorului reclamantilor este ocupată de construcții edificate în perioada 1957-1966. De asemenea, din raportul de expertiză topometrică rezultă că în perimetrul revendicat de reclamantși se regăsește și o parte din terenul care în prezent este în incinta Căminului de pensionari Ideciu de Jos, pe teren fiind edificate construcții.

Expertul topo a indicat limita terenului aflat în folosința căminului de pensionari și a precizat că suprafața de teren împrejmuit aflat în folosința căminului de pensionari este de 32.153 mp, neidentificând însă vreo suprafață de teren din cel care a aparținut antecesorului reclamantilor, cuprinsă în perimetrul căminului de pensionari, care să fie liberă în înțelesul prevederilor legale incidente.

În aceste condiții, s-a apreciat că în mod legal prima instanță a constatat că în ce privește această parte din imobilul revendicat de reclamantși, sunt aplicabile dispozițiile art. 10 alin. 2 din Legea nr. 10/2001.

Referitor la susținerea apelantilor reclamantși în sensul că instanța a încălcat principiul neagravării situației în propria cale de atac ca urmare a nerestituirii în natură a terenului în suprafață de 1,37 ha pe vechiul amplasament și 0,88 ha pe un amplasament liber, aprobate prin pct. 2 și 3 din dispoziție, instanța a constatat că acestea nu pot fi primite, întrucât instanța nu a dispus în acest sens. Cele două puncte din dispoziție se referă la terenuri ce intră sub incidența legilor fondului funciar, iar prima instanță nu s-a pronunțat asupra acestora în sensul reconstituirii sau nu a dreptului de proprietate privată, limitându-se la a analiza dispoziția atacată din perspectiva prevederilor Legii nr. 10/2001.

Față de considerentele expuse Curtea a constatat că apelul reclamantșilor este nefondat și a dispus respingerea acestuia.

Referitor la apelul pârâtului, instanța de apel a constatat că principala critică adusă hotărârii atacate este cu privire la restituirea în natură a imobilului „Ștrandul Băile Sărate Ideciu de Jos”.



Conform expertizei topometrice efectuată în cauză, suprafața de teren care se regăsește în incinta ștrandului este de 5281 mp., identificată pe nr. top. vechi 1601, 1605/1, 1605/2, 1607 și parțial 1567/2, CF 1793 Ideciu de Jos.

Conform concluziilor raportului de expertiză tehnică în construcții efectuat în apel, obiectivul Ștrandul Băile Sărate Ideciu de Jos, prin lucrările executate în perioada 2001-2002 pe baza Proiectului Phare a suferit transformări majore, în sensul că vechile construcții au fost demolate integral și în locul lor au fost ridicate construcții noi. Pereții și fundul bazinelor au fost efectuați din beton, cu despărțitoare între ele, fiind elemente de construcții noi. De asemenea, o serie de construcții sunt edificate pe platforme de beton.

Expertul a concluzionat că din punctul de vedere al realizării construcțiilor noi, se poate considera că s-a obținut un complex nou, excluzând existența izvoarelor de apă sărată.

În speță, construcțiile au fost ridicate în baza autorizației de construire nr. 49 din 05.03.2002 și a certificatului de urbanism nr. 314 din 19.07.2001, iar construcțiile nu sunt ușoare sau demontabile, fiind edificate pe platforme din beton, astfel cum rezultă din raportul de expertiză anterior menționat. Din această perspectivă s-a constatat că prima instanță a reținut în mod nelegal incidența prevederilor art. 10 alin. 3 din Legea nr. 10/2001.

S-a mai reținut că nu pot fi primite susținerile reclamantilor în sensul că autoritățile locale au desfășurat acest proiect de modernizare a băilor de tratament și recuperare Ideciu cu recredință, știind că imobilul face obiectul notificărilor emise în baza Legii nr. 10/2001, întrucât niciuna din cele două notificări nu a fost adresată persoanei juridice deținătoare, ci, una a fost adresată Instituției Prefectului județului Mureș, iar cealaltă Direcției de Muncă și Protecție Socială Mureș. Notificările împreună cu înscrisurile doveditoare au fost transmise Primăriei Comunei Ideciu de Jos abia la data de 19.09.2005, dată la care construcțiile erau deja finalizate.

Pentru considerentele expuse, instanța de apel a constatat că în speță sunt incidente prevederile art. 10 alin. 1 și 2 din Legea 10/2001 și în acest context, în temeiul prevederilor legale menționate și ale art. 296 Cod procedură civilă, a admis apelul declarat de pârâțul Primarul com. Ideciu de Jos și a schimbat în parte hotărârea atacată, în sensul că, pentru imobilul Ștrandul



Băile Sărate Ideciu, înscris în CF nr. 1793 Ideciu de Jos, nr. top 1601, 1605/1, 1605/2, 1607 și parțial 1567/2, cu teren în suprafață de 5281 mp, redat în perimetrul cu contur albastru pe planul de situație anexă la raportul de expertiză întocmit de expertul Florian Meruțiu (fila 450 dosar fond), a stabilit îndreptățirea reclamantilor la măsuri reparatorii prin echivalent, conform Titlului VII din Legea nr. 247/2005, menținând celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

În cauză s-a făcut și aplicarea prevederilor art. 274 din Codul de procedură civilă.

Prin decizia nr. 1267 din 08 martie 2013, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr. 296/102/2206 s-a respins excepția nulității recursului și totodată s-a admis recursul declarat de reclamantii împotriva deciziei nr. 22/A din 19 aprilie 2012, pronunțată în apel de Curtea de Apel Târgu-Mureș, s-a casat decizia recurată și s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță.

În considerentele deciziei pronunțate de instanța de recurs, s-a reținut în primul rând că prin dispoziția contestată, emisă în temeiul Legii nr. 10/2001 de intimatul pârât Primarul com. Ideciu de Jos, s-a dispus restituirea în natură a unui teren de 1,37 ha pe vechiul amplasament și a unei suprafețe de teren de 0,88 ha în compensare, pe un amplasament liber, aflat în imediata vecinătate a terenului notificat, de aceeași categorie de folosință, „stabilit de comun acord, neacceptat de solicitanți”.

Cu privire la aceste terenuri s-a reținut că dispoziția contestată nu este însoțită de vreo schiță anexă din care să reiasă amplasarea terenului de 1,37 ha restituit în natură pe vechiul amplasament sau a celui de 0,88 ha oferit în compensare (și asupra căruia nu și-au dat acordul de a le fi acordat cu titlu de măsuri reparatorii prin echivalent - compensare cu această suprafață de teren), o astfel critică referitoare la neindividualizarea acestor suprafețe de teren regăsindu-se încă în motivele contestației formulate de reclamantii și înregistrate pe rolul primei instanțe.

În ceea ce privește susținerea recurențelor că în raport de soluțiile pronunțate de tribunal și instanța de apel, li s-a agravat situația în propria cale de atac, întrucât dispoziția contestată a fost anulată, iar instanțele au propus acordarea de despăgubiri pentru terenul în suprafață de 32.153 mp (aferent Căminului de pensionari Ideciu de jos), ca și pentru terenul în suprafață de 5.281



mp (Ștrandul Băile Sărate Ideciu de jos), în timp ce pentru restul de teren (extravilan) s-a dispus înaintarea cererii nr. 245/2005 ca și a celor două notificări nr. 68 și 69/2001, Comisiei de fond funciar în vederea soluționării potrivit legilor fondului funciar, Înalta Curte a constatat a fi fondată această susținere a recurenților. În acest sens s-a reținut că suprimarea măsurii restituirii în natură (1,37 ha pe vechiul amplasament), precum și a celei prin echivalent, dar sub forma compensării cu un teren în natură (0,88 ha) și substituirea acestora cu măsura propunerii de despăgubiri ori chiar anularea acesteia și trimiterea recurenților în procedura legilor fondului funciar (astfel cum instanța de apel a dezlegat această critică) se circumscrie noțiunii de agravare a situației în propria cale de atac, întrucât contestația formulată în condițiile art. 26 din Legea nr. 10/2001 are regimul juridic al unei căi de atac ce îmbracă forma de procedură prevăzută de lege.

În ceea ce privește fondul pretențiilor recurenților reclamânți, Înalta Curte a constatat că nu este posibilă exercitarea controlului de legalitate decât în parte, dată fiind incompleta stabilire a situației de fapt, astfel încât s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 314 Cod procedură civilă, în limitele ce se vor arăta.

Astfel, Înalta Curte a constatat că prin notificările formulate în temeiul Legii nr. 10/2001 și cu respectarea dispozițiilor art. 22 alin. 1 din acest act normativ, recurenții reclamânți au formulat cerere de acordare a măsurilor reparatorii în echivalent (despăgubiri) doar în ce privește imobilul înscris în CF nr. 1793 la momentul preluării (în prezent transcris în CF 2086, potrivit mențiunilor din cuprinsul notificării), nu și pentru alte imobile înscrise în alte CF - respectiv, CF nr. 2070, nr. 2078, nr. 874 și nr. 161 și la care recurenții reclamânți s-au referit în motivele contestației adresate tribunalului.

Pentru imobilul din CF 161 aceștia au formulat cerere completatoare (aflată la fila 334 dosar primă instanță), corect calificată și sancționată de ambele instanțe, într-o legală aplicare a dispozițiilor art. 22 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, atât în ce privește necesitatea respectării termenului de formulare a notificării, precum și în considerarea tezei finale a aceluiași text care dispune că „în cazul în care sunt solicitate mai multe imobile, se va face câte o notificare pentru fiecare imobil”. Prin urmare, dacă solicitarea recurenților de acordare a măsurilor reparatorii în



baza Legii nr. 10/2001 privea și alte imobile decât cele din CF nr. 1793, aceștia erau ținuți de a formula câte o notificare distinctă pentru fiecare dintre acestea.

S-a reținut că instanțele de fond deși au făcut aplicarea normei invocate în ce privește imobilul din CF 161, nu au fost cenzurate pe același temei obiectivele expertizei topo administrate la prima instanță (și completate în apel) cu privire la imobilul înscris în CF nr. 2070, astfel că expertiza a însumat suprafețele de teren din cele două cărți funciare (CF nr. 1793 și CF nr. 2070) fără a fi individualizată suprafața pentru fiecare dintre acestea, așa încât nu este posibilă deducerea și stabilirea exactă a suprafeței de teren ce formează obiectul judecății (CF nr. 1793). Aceste concluzii ale expertizei cu privire la suprafața de teren de 179.613 mp contravin chiar celor susținute de recurenții reclamânți prin contestația formulată, aceștia referindu-se la un total de 12,95 ha teren (pornind de la premisa mai multor cărți funciare, enumerate deja. De asemenea, aceleași concluzii ale expertului topo au prilejuit recurenților și precizarea contestației de la fila 562 dosar primă instanță, precizare corect sancționată de prima instanță la termenul din 20.10.2009, prin referirea la limitele judecății în condițiile art. 26 alin. 3 din Legea nr. 10/2001.

Din acest punct de vedere, Înalta Curte a înlăturat ca nefondate criticile recurenților cu privire la luarea în considerare pentru dovedirea întinderii dreptului de proprietate al autorului lor a incidenței dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 10/2001.

S-a mai reținut că în ce privește terenul în suprafață de 5.281 mp pe care se află Ștrandul de Băi Sărate Idecu de Jos s-a stabilit în cauză de instanțele de fond că acesta este amplasat pe terenul din CF 1793, transcris ulterior în CF 2086 și 2087, având nr. top. vechi 1601, 1605/1, 1605/2, 1607 și parțial, nr. 1567/2, însă pentru terenul pe care se regăsește amplasat Căminul de pensionari Idecu de Jos, edificat ulterior preluării, situația de fapt nu este pe deplin stabilită.

Astfel, nu se cunoaște dacă acesta se află amplasat pe terenul ce a făcut obiectul înscrierii în CF inițială 1793, iar nu în cea cu nr. 2070 (dată fiind depășirea limitelor mandatului acordat expertului), după cum nici prima instanță, nici cea de apel nu au stabilit întinderea exactă a suprafeței care se suprapune celei care a fost preluată de la autorul recurenților. S-a mai constatat că deși s-a stabilit de către expert că suprafața totală a terenului



aferent Căminului este de 32.153 mp, numai o parte din aceasta este plasată pe vechiul amplasament, fără însă a fi măsurată, indicată, iar instanțele au acordat recurenților măsuri reparatorii prin echivalent (proponere de despăgubiri) pentru întreaga această suprafață, iar nu în limitele îndreptățirii lor, respectiv ale dreptului de proprietate al autorului lor (anume, suprafața de teren evidențiată cu contur galben în limita suprafeței evidențiate cu contur roz, iar nu întreaga suprafață conturată cu galben ce corespunde întregii incinte a terenului aflat în folosința Căminului - fila 450 dosar primă instanță).

În atare situație, Înalta Curte a stabilit că în rejudecare, prin efectuarea unei noi expertize topo, se impune a se evidenția, identifica și măsura limitele de suprapunere a celor două suprafețe și, în aceste coordonate, se va verifica posibilitatea restituirii în natură, luând în considerare toate impedimentele legale prevăzute de legea specială prin dispozițiile art. 10 alin. 2, amenajările de utilitate publică putând fi identificate atât la nivelul feței cât și a subfeței terenului, conform art. 10.3 din Normele metodologice de aplicare unitară a legii, aprobate prin HG 250/2007. În plus, în ipoteza identificării unei suprafețe de teren restituibile în natură din incinta Căminului, s-a stabilit că se va exclude cea pe care se află izvoarele de apă sărată, astfel cum recurenții au indicat plasarea acestora chiar prin motivele de recurs.

Referitor la Ștrandul de Apă Sărată Băile Ideciu de Jos, Înalta Curte a constatat că în mod legal instanța de apel a dispus (în apelul pârâtului) schimbarea sentinței tribunalului, în aplicarea dispozițiilor art. 10 alin. 2 din Legea nr. 10/2001, contrar celor susținute de recurenți, care au invocat incidența art. 10 alin. 3, susținând neautorizarea construcțiilor noi în incinta ștrandului, precum și obținerea certificatului de urbanism și a autorizației de construire doar pentru modernizarea acestuia, după formularea notificării.

Pe de altă parte, s-a reținut că existența unor titluri de proprietate emise în aplicarea Legii nr. 18/1991, pentru parcele de teren din acest perimetru, exclude luarea în considerare a măsurii restituirii în natură.

Pentru considerentele arătate s-a apreciat că se impune casarea deciziei recurate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de apel, doar în ceea ce privește lămurirea aspectelor



evidențiate cu privire la terenul situat în incinta Căminului de pensionari Ideciu de Jos, precum și pentru respectarea principiului neagravării situației reclamantilor în propria contestație (cu referire la terenul restituit în natură și, respectiv, în compensare, prin dispoziția contestată).

Pentru cel din urmă obiectiv, s-a stabilit că instanța de rejudecare va solicita intimatului lămurirea amplasamentului celor două suprafețe de 1,37 ha și de 0,88 ha, iar pentru terenul atribuit în compensare va solicita reclamantilor precizarea poziției lor neechivoce față de măsura propusă, dat fiind că aceasta nu se poate dispune decât cu acordul persoanelor îndreptățite.

Procedând la rejudecarea apelurilor declarate de părți, în limitele stabilite prin decizia de casare, Curtea reține următoarele:

În primul rând pentru a se clarifica situația terenului înscris în CF nr. 1793 Ideciu de Jos, precum și a suprafețelor de teren de 1,37 ha, respectiv de 0,88 ha, la termenul de judecată din 18.09.2013 s-a pus în discuție oportunitatea efectuării unei noi expertize topografice, ocazie cu care părțile din proces, prin reprezentanții lor, au arătat că sunt de acord cu efectuarea de către același expert care a efectuat expertiza topografică în fazele procesuale anterioare a unei completări la expertiza efectuată în contextul în care expertul are deja toată baza de date cu privire la terenurile în litigiu.

În ceea ce privește suprafețele de teren de 1,37 ha și de 0,88 ha, conform procesului-verbal din 18.02.2014, încheiat cu ocazia întrunirii Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001 Ideciu de Jos, la care au participat și reclamantii, la această ședință s-a discutat situația restituirii suprafețelor respective de teren (filele 38-39 dosar apel rejudecare).

În privința suprafeței de teren de 1,37 ha s-a propus ca această suprafață să fie atribuită pe vechiul amplasament, reclamantii fiind de acord cu această propunere. Pentru suprafața de 0,88 ha teren s-a propus ca aceasta să fie atribuită în compensare din rezerva Primăriei constituită în baza Legii nr. 165/2013, reclamantii precizând însă că nu sunt de acord cu această propunere, deoarece amplasamentul respectivei suprafețe este în extravilan. Deși s-a stabilit că discuțiile vor continua cu privire la această din urmă propunere, ulterior părțile nu au ajuns la o înțelegere.



La termenul de judecată din 16.04.2014 s-a dispus completarea expertizei topografice de către expertul Meruțiu Florian pe baza obiectivelor stabilite de instanță și a obiectivelor propuse de părți.

Completarea la raportul de expertiză a fost depusă la dosar la data de 19.11.2014 (filele 97-110 dosar apel rejudecare), iar ulterior ca urmare a obiecțiunilor formulate de părți și ca urmare a solicitării instanței s-au mai depus la dosar două completări la raportul de expertiză (filele 126-129, respectiv filele 159-169 dosar apel rejudecare).

În ceea ce privește terenul din perimetrul aferent Căminului de bătrâni și care provine din CF nr. 1793 Ideciu de Jos, din rapoartele efectuate de expert reiese că suprafața de 5890 mp teren, delimitată prin punctele 13-14-15-16-d-17-1-01-015-15a-014-013-13, conform planului de situație întocmit (filele 19, 169 dosar) nu este afectată de amenajări de utilitate publică și poate fi restituită în natură.

În privința ștrandului, cu privire la care prin decizia de casare s-a stabilit că soluția de acordare de măsuri reparatorii prin echivalent este corectă, expertul a precizat că terenul aferent ștrandului are o suprafață de 6068 mp.

Referitor la izvoarele de apă sărată s-a stabilit că acestea sunt situate la o distanță de aproximativ 600-800 metri de bazinul de apă sărată existent în incinta ștrandului și aceste izvoare nu se regăsesc pe terenul corespunzător celui înscris în CF nr. 1793 Ideciu de Jos.

Expertul a procedat totodată la identificarea suprafeței de 1,37 ha teren (13.700 mp), propusă a fi restituită în natură pe vechiul amplasament, aceasta fiind inclusă în parcela în suprafață de 18.007 mp teren, delimitată în planul de situație sus-menționat prin punctele a-b-141-c-17-d-135-e-f-g-h-i-j-k-l-m-n-a.

Deși expertul a precizat prin ultima completare la raportul de expertiză că întreaga suprafață de 18.007 mp ar putea fi restituită în natură, nefiind afectată de amenajări de utilitate publică, trebuie avut în vedere că prin raportul de expertiză efectuat cu ocazia primei judecări a apelului (filele 262-265 dosar nr. 296/102/2006 al Curții de Apel Târgu-Mureș), cu privire la aceeași parcelă expertul a precizat că pe aceasta s-au eliberat titluri de proprietate și s-au dat terenuri în concesiune. Ca urmare instanța de apel reține că în raport de propunerea făcută de



Primărie, care a avut în vedere această situație, doar suprafața de 13.700 mp este susceptibilă de a fi atribuită în natură, pe amplasamentul fiind stabilit de comun acord de părțile din proces.

În privința suprafeței de 0,88 ha teren, propusă a fi atribuită în compensare, în contextul în care reclamantii nu au fost de acord cu amplasamentul propus, în lipsa consimțământului acestora acest amplasament nu poate fi luat în considerare, reclamantii urmând să beneficieze doar de măsuri reparatorii prin echivalent.

În consecință, Curtea reține că în raport de decizia de casare și având în vedere principiul prevalenței restituirii în natură a bunurilor preluate de stat, instituit de Legea nr. 10/2001, reclamanților urmează să li se restituie în natură suprafețele de 5.890 mp teren, respectiv 13.700 mp teren.

În anexa nr. 2 la completarea nr. 3 la raportul de expertiză, în privința terenurilor care figurează în CF nr. 1793 Ideciu de Jos și care fac obiectul judecății, expertul a precizat că din suprafața totală care figurează în această carte funciară a fost preluată de Stat suprafața de 32.132 mp.

Suprafața ștrandului pentru care reclamantii sunt îndreptățiți la acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent este de 6.068 mp, iar pentru suprafețele de teren de 5.890 mp, respectiv de 13.700 mp este posibilă restituirea în natură. Însușind aceste suprafețe, rezultă o suprafață totală de 25.658 mp (6.068 mp + 5.890 mp + 13.700 mp). În condițiile în care din terenul înscris în CF nr. CF nr. 1793 Ideciu de Jos s-a preluat de către Stat suprafața de 32.132 mp, scăzând din această suprafață, suprafața de 25.568 mp, rezultă o suprafață de 6.474 mp, pentru care nefiind posibilă restituirea în natură, reclamantii sunt îndreptățiți să primească măsuri reparatorii prin echivalent.

În ceea ce privește măsurile reparatorii prin echivalent, de care reclamantii sunt îndreptățiți să beneficieze pentru suprafețele de teren sus-menționate, precum și pentru construcțiile demolate, astfel cum s-a stabilit atât prin dispoziția contestată, cât și prin sentința primei instanțe, acestea urmează a fi stabilite în conformitate cu prevederile Legii nr. 165/2013, având în vedere că prin art. 4 din această lege se prevede că dispozițiile acestei legi se aplică și cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor.



Față de cele ce preced, pentru considerentele arătate, având în vedere chestiunile de drept dezlegate prin decizia de casare, în temeiul art. 296 Cod procedură civilă, Curtea va admite apelurile declarate de reclamant și de pârât împotriva sentinței civile pronunțate de Tribunalul Mureș și va schimba în parte sentința atacată, în sensul că va dispune restituirea în natură, în favoarea reclamantilor, a suprafeței de 5.890 mp din terenul înscris în CF nr. 1793 Ideciu de Jos, identificată conform planului de situație Anexa 2 la completarea 3 a raportului de expertiză tehnică topografică întocmit de expert Meruțiu Florian, aflat la fila 169 din dosarul nr. 296/102/2006* al Curții de Apel Târgu-Mureș, precum și a suprafeței de 1,37 ha (13.700 mp) din parcela identificată conform aceluiași plan de situație, al cărei amplasament a fost propus de pârât și acceptat de reclamant.

Totodată pentru suprafețele de teren pentru care nu este posibilă restituirea în natură se va stabili îndreptățirea reclamantilor la acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent, conform Legii nr. 165/2013, respectiv pentru imobilul „Ștrand”, în suprafață de 6.068 mp și pentru suprafața de 6.474 mp din terenul înscris în CF nr. 1793 Ideciu de Jos, precum și pentru construcțiile demolate.

Celelalte dispoziții din sentința atacată referitoare la anularea Dispoziției nr. 50 din 16 iunie 2006, emisă de Primarul comunei Ideciu de Jos, respingerea ca inadmisibilă a contestației reclamantilor pentru acordarea de măsuri reparatorii în temeiul Legii nr. 10/2001 pentru imobilul înscris în CF 161 Ideciu de Jos, înaintarea spre soluționare a cererii nr. 245 din 30.11.2005, depusă de reclamant în temeiul Legii nr. 247/2005, precum și a celor două notificări, nr. 68/2001 și nr. 69/2001, la Comisia Locală de Fond Funciar Ideciu de Jos și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată în primă instanță, urmează să fie menținute.

În temeiul art. 276 Cod procedură civilă cheltuielile de judecată din apel vor fi compensate între părți.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite apelurile declarate de reclamantii **Szasz Eva**
Margareta, domiciliată în Reghin, str. Școlii, nr. 1, ap. 13, județul



Mureș, **Schobel Roland Siegfried**, domiciliat în Reghin, str. Mihai Viteazul, bl. 13/B, ap. 3, județul Mureș și **Schobel Viorica**, domiciliată în Reghin, str. Mihai Viteazul, nr. 13/B, jud. Mureș și pârâțul **Primarul comunei Ideciu de Jos**, cu sediul în comuna Ideciu de Jos, județul Mureș, împotriva sentinței civile nr. 1126 din 27 octombrie 2009, pronunțată de Tribunalul Mureș în dosar nr. 296/102/2006.

Schimbă în parte sentința atacată, în sensul că:

Dispune restituirea în natură, în favoarea reclamantilor, a suprafeței de 5.890 mp din terenul înscris în CF nr. 1793 Ideciu de Jos, delimitată prin punctele 13-14-15-16-d-17-1-01-015-15a-014-013-13, conform planului de situație Anexa 2 la completarea 3 a raportului de expertiză tehnică topografică întocmit de expert Meruțiu Florian, aflat la fila 169 din dosarul nr. 296/102/2006* al Curții de Apel Târgu-Mureș, care face parte integrantă din prezenta.

Dispune restituirea în natură, în favoarea reclamantilor, a suprafeței de 1,37 ha (13.700 mp) din parcela delimitată prin punctele a-b-141-c-17-d-135-e-f-g-h-i-j-k-l-m-n-a, conform aceluiași plan de situație, al cărei amplasament a fost propus de pârât și acceptat de reclamanti.

Stabilește îndreptățirea reclamantilor la acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent conform Legii nr. 165/2013, pentru imobilul „Ștrand”, în suprafață de 6.068 mp, delimitat prin punctele A-B-C-4-3-2-D-A, conform aceluiași plan de situație.

Stabilește îndreptățirea reclamantilor la acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent, conform Legii nr. 165/2013, pentru suprafața de 6.474 mp din terenul înscris în CF nr. 1793 Ideciu de Jos și pentru construcțiile demolate.

Menține dispozițiile din sentința atacată privind anularea Dispoziției nr. 50 din 16 iunie 2006, emisă de Primarul comunei Ideciu de Jos, respingerea ca inadmisibilă a contestației reclamantilor pentru acordarea de măsuri reparatorii în temeiul Legii nr. 10/2001 pentru imobilul înscris în CF nr. 161 Ideciu de Jos, înaintarea spre soluționare a cererii nr. 245 din 30.11.2005, depusă de reclamanti în temeiul Legii nr. 247/2005, precum și a celor două notificări, nr. 68/2001 și nr. 69/2001, la Comisia Locală de Fond Funciar Ideciu de Jos și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată în primă instanță.



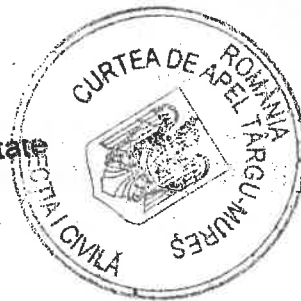
Compensează între părți cheltuielile de judecată din apel.
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi, 11 iunie 2015.

Președinte,
Simona Mureșan

Judecător,
pentru Marcela Petricu
Iujă
fiind în concediu, semnează
judecător cu atribuții
de delegate de președinte al
instanței,
Aurel Olteanu

Grefier,
Florentina Cotoi

Pentru conformitate
cu originalul



cluj 7-6674026

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ	
Prezenta copie fiind conformă cu originalul ei	
aflat în dosarul nr. <u>296/102/2006</u> al acestei	
instanțe se legalizează de noi prin anularea chitanței de	
<u>5</u> lei și timbru judiciar de <u>5</u> lei și se eliberează	
D-ului(nei) <u>PRIMARUL COMUNEI IDECU DE JOS.</u>	
cu mențiunea că este DEFINITIVĂ și IREVOCABILĂ prin	
<u>Decizia nr 361/18.02.2016 a Judec.</u>	
Tg. Mureș, la <u>03.03.2016</u>	
Prim grefier,	

DE JOS.
- Căsuțe de Corărie și Jucărie.
- excepție excepția nulității
- excepția
- excepție ca neputând
- recuză delegat de instanță.
Seară Mă Mărgărită 29.

Red. S.M.
Tehnored. M.L. /6 exp.
Jud.fond.I.Onea
Data concept/ tehored: 31.07.2015



CALCULUL ANALITIC AL SUPRAFETEI

Judetul: MURES

Unitate Administrativ Teritoriala (UAT): IDECIU DE JOS

Adresa imobilului: Loc. Ideciu de Jos, Nr. 158

Lot 1

No. Pnt.	Outline points coord.		Lengths sides L _(i,i+1)
	X [m]	Y [m]	
044	591970.175	482168.112	7.657
08	591977.465	482165.770	43.138
07	592018.826	482153.515	49.371
06	592064.348	482134.403	12.245
05	592072.787	482125.530	15.068
04	592065.037	482112.608	24.981
03	592041.364	482120.586	48.347
02	591993.051	482118.761	80.980
01	591994.542	482037.795	95.796
041	591995.758	481942.007	60.750
144	591935.152	481946.187	73.830
148	591861.497	481951.267	62.042
151	591799.674	481946.055	34.145
040	591765.682	481942.824	17.600
039	591748.218	481940.639	16.208
166	591732.917	481935.294	24.092
038	591712.166	481923.053	12.375
169	591701.488	481916.798	34.946
037	591667.738	481925.864	27.808
051	591640.727	481932.473	72.453
050	591602.038	481993.731	25.489
049	591581.006	482008.131	18.308
048	591562.867	482005.651	2.295
027	591561.996	482007.774	12.942
063	591557.118	482019.761	29.878
062	591583.643	482033.514	23.672
061	591604.766	482044.200	16.111
060	591619.700	482050.244	10.512
059	591629.900	482052.787	19.873
058	591649.470	482056.246	12.852
057	591662.222	482057.845	15.414
056	591677.542	482056.142	17.723
055	591694.024	482049.628	32.829
054	591722.931	482034.068	20.227
053	591740.654	482024.320	12.432
052	591747.070	482034.969	114.917
118	591649.060	482094.969	94.906
023	591743.154	482107.355	32.383
022	591748.724	482139.255	29.804
021	591761.173	482166.335	7.420
020	591764.123	482173.143	63.824
019	591827.419	482164.948	26.940
018	591851.025	482151.966	18.961
017	591862.427	482167.116	24.535
016	591876.979	482186.869	8.100
015	591879.435	482194.588	3.362
045	591882.603	482193.462	26.098
046	591885.809	482167.562	21.530
047	591902.398	482153.838	45.148
042	591945.079	482139.119	15.741
043	591958.854	482146.737	24.188
A(1)=76030.57mp P=1642.248m			

Lot 2

Nr. Pct.	Coordonate pct.de contur		Lungimi lateri D _(i,i+1)
	X [m]	Y [m]	
048	591562.867	482005.651	18.308
049	591581.006	482008.131	25.512
050	591602.187	481993.911	72.526
051	591640.727	481932.473	11.804
036	591629.261	481935.278	29.552
035	591600.534	481942.211	15.280
034	591585.813	481946.308	5.772
033	591583.960	481951.775	14.807
032	591579.208	481965.799	1.902
031	591578.486	481967.559	15.024
030	591572.786	481981.460	12.439
029	591568.067	481992.969	12.286
028	591563.406	482004.336	1.421
S(2)=2576.02mp P=236.633m			

Lot 3

No. Pnt.	Outline points coord.		Lengths sides L _(i,i+1)
	X [m]	Y [m]	
042	591945.079	482139.119	15.741
043	591958.854	482146.737	24.188
044	591970.175	482168.112	13.655
09	591957.174	482172.288	12.184
010	591945.733	482176.478	14.588
011	591931.751	482180.639	12.329
012	591919.670	482183.100	18.341
013	591901.632	482186.419	6.929
014	591895.196	482188.986	13.365
045	591882.603	482193.462	26.098
046	591885.809	482167.562	21.530
047	591902.398	482153.838	45.148
S(3)=2603.03mp P=224.096m			

Lot 4

Nr. Pct.	Coordonate pct.de contur		Lungimi lateri D _(i,i+1)
	X [m]	Y [m]	
118	591649.060	482094.969	115.005
052	591747.145	482034.923	12.432
053	591740.654	482024.320	20.227
054	591722.931	482034.068	32.829
055	591694.024	482049.628	17.723
056	591677.542	482056.142	15.414
057	591662.222	482057.845	12.852
058	591649.470	482056.246	19.873
059	591629.900	482052.787	10.512
060	591619.700	482050.244	16.111
061	591604.766	482044.200	23.672
062	591583.643	482033.514	29.878
063	591557.118	482019.761	30.795
026	591545.403	482048.241	21.205
025	591556.878	482066.073	2.057
113	591557.921	482067.846	4.425
024	591562.219	482068.900	90.669
S(4)=5890.25mp P=475.681m			

Executant: S.C. CADMUR S.R.L.

Semnatura și stampila

CERTIFICAT DE AUTORIZARE

Seria RO-B-J; Nr. 1257

S.C. CADMUR S.R.L.

CERTIFICAT DE AUTORIZARE

Seria RO-MS-E; Nr. 0003

ing. co. Mureșan Anastasiu Marius

CATEGORIA B

Data: 18.01.2022 PLASA III

MEMORIU TEHNIC

1. Adresă imobil:

Loc. Ideciu de Jos, UAT IDECIU DE JOS, JUD. MUREȘ.

2. Tipul lucrării:

**DOCUMENTAȚIE CADASTRALĂ ÎNTOCMITĂ LA CERERE,
PENTRU DEZLIPIRE TEREN**

**Imobil identificat in CF Nr 51060 Ideciu de Jos, Nr Cad 51060 cu S=87100 mp,
aflat in proprietatea
JUDETULUI MURES (Domeniu Public)
se dezlipește astfel:**

- **Lot 1** cu S=76031 mp, lot pe care se rednotează construcțiile de la C1 la C23. Lotul 1 **se va suprapune virtual** cu imobilul identificat in CF Nr 50927 Ideciu de Jos, virtual deoarece imobilul nostru este împrejmuit pe latura unde se generează aceasta suprapunere, generata si la ora actuala in baza de date, fiind necesara re poziționarea imobilului identificat in CF Nr 50927 Ideciu de Jos.
 - 1Cc cu S=25616 mp,
 - 2F cu S=35836 mp,
 - 3L cu S=13355 mp,
 - 4Hb cu S=1224 mp.
- **Lot 2-1Cc** cu S=2576 mp;
- **Lot 3** cu S=2603 mp;
 - 1Hb cu S=1072 mp,
 - 2F cu S=1531 mp.
- **Lot 4-1Cc** cu S=5890 mp;

2 Scurtă prezentare a situației din teren:

Identificarea și măsurarea amplasamentului imobilului s-a făcut împreună cu proprietarul, în conformitate cu actele de proprietate, acesta indicându-ne limitele de proprietate ale imobilului care au fost ridicate topografic în prezența acestuia și sunt raportate pe plan, conform realității din teren. Limitele imobilului sunt materializate parțial la teren și sunt reprezentate prin semne convenționale pe PAD.

3 Operațiuni topo-cadastrale efectuate:

Determinarea elementelor fixe existente la teren, din interiorul și vecinătatea imobilului s-a efectuat prin măsurători GNSS cu un Rover HEMISPHERE S321 în mod RTK prin utilizarea de corecții diferențiale provenind de la serviciul specializat ROMPOS (Sistemul Romanesc de Determinare și Monitorizare a Pozițiilor), utilizând o stație virtuală de referință RO_VRS_3.1, obținând astfel soluții FIXE pentru toate punctele utilizate în plan, cu precizii cuprinse între (± 0.005 m – 0.050 m/orizontala).

Coordonatele geografice (Bp, Lp, Hp) s-au transformat în coordonate rectangulare plane (X, Y, Z) cu ajutorul programului TransDatRO V4.1 implementat în carnetul de teren SOUTH X11.

La finalizarea ridicării topografice, s-au ales aleatoriu 2 puncte de detaliu, de pe conturul imobilului, cărora li s-au redeterminat coordonatele rectangulare, prin reinițializarea receptorului GNSS, acestea încadrându-se în toleranțele maxime admise de REGULAMENT. În urma măsurătorilor efectuate, extragerea și prelucrarea datelor s-a realizat pe computer cu ajutorul programelor dedicate TopoLT și BricsCAD 19 PRO, de unde a rezultat prezentul „PLAN DE AMPLASAMENT SI DELIMITARE A IMOBILULUI” în Sistemul National de Referință cu plan de proiecție stereografic 1970 și sistemul de referință altimetric M. Neagra 1975, la scara 1:2000; 1:1000 și tehno-redactat conform atlasului de semne convenționale.

Fiecare punct radiat sau intersecție de linii sunt individualizate prin coordonate rectangulare plane, iar calculul suprafețelor s-a realizat prin metoda analitică.

Data: 18.01.2021

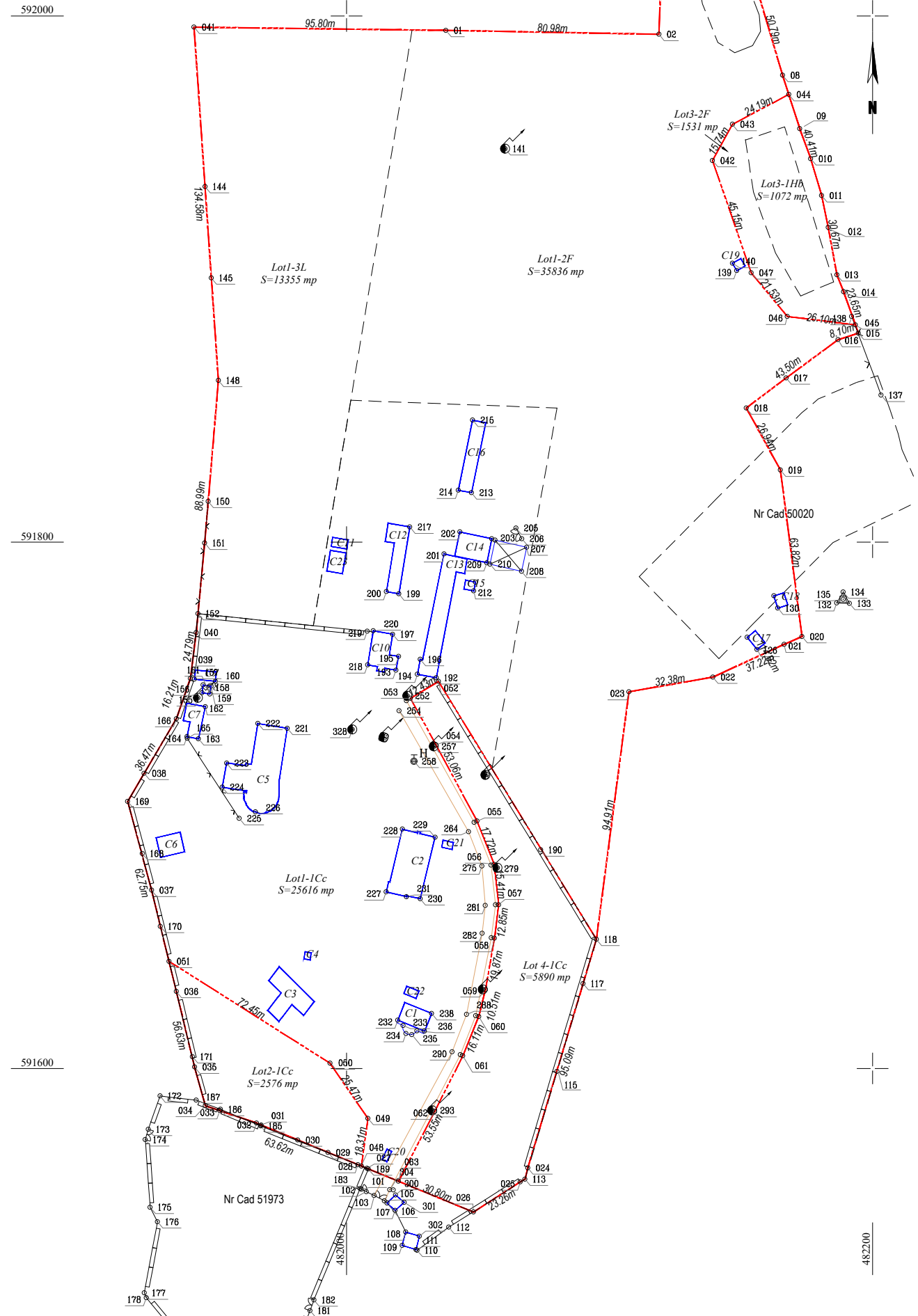


**Plan de amplasament si delimitare a imobilului
cu propunerea de dezlipire**

ANEXA NR. 159 la regulamentul

Scara 1:2000

Nr. cadastral 51060	Suprafata masurata a imobilului (mp) 87.100	Adresa imobilului Loc. Ideciu de Jos, Nr. 158, Jud. MURES
Nr. Carte Funciara 51060	Unitate Administrativ Teritoriala (UAT) IDECIU DE JOS	



dezlipire imobil

Situatia actuala (inainte de dezlipire)				Situatia viitoare (dupa dezlipire)			
Nr. cad.	Suprafata (mp)	Categoria de folosinta	Descrierea imobilului	Nr. cad.	Suprafata (mp)	Categoria de folosinta	Descrierea imobilului
51060	34.082	Cc	-		25.616	Cc	Lot 1 - S=76.031 mp
	37.367	F	-		35.836	F	
	13.355	L	-		13.355	L	
	1.072	Hb	-		1.224	Hb	
-	-	-	-	2.576	Cc	Lot 2 - S=2.576 mp	
-	-	-	-	1.072	Hb	Lot 3 - S=2603 mp	
-	-	-	-	1.531	F	Lot 4 - S=5.890 mp	
-	-	-	-	5.890	Cc		
Total	87.100	-	-	87.100	-	-	

Executant: S.C. CADMUR S.R.L.

Confirmarea executiei masuratoriilor terenului si a corectitudinii descrierii documentatiei cadastrale si corespondenta acesteia cu realitatea din teren.

AUTORIZARE

Seria RO-B-J; Nr. 1257

S.C. CADMUR S.R.L.

ing. co. Muresan Anastasiu Marius

CLASA III

DATA: 18.01.2021

Inspector

Confirm introducerea imobilului in baza de date integrata si atribuirea numarului cadastral

Semnatura si parafa

Data:.....

Stampila BCPI

* In situatia in care exista numere cadastrale pentru imobilele vecine, in locul numelui vecinului se va trece numarul cadastral, iar in lipsa numarului cadastral numarul topografic sau numarul administrativ. Suprafetele se rotunjesc la metru patrat.

Plan de amplasament si delimitare a imobilului

ANEXA NR. 1.35 la regulament

Scara 1:2000

Nr. cadastral	Suprafata masurata a imobilului (mp)	Adresa imobilului
-	76.031	Loc. Ideciu de Jos, Nr. 158, Jud. MURES
Nr. Carte Funciara	Unitate Administrativ Teritoriala (UAT)	
-	IDECIU DE JOS	

A. Date referitoare la teren

Nr. parcela	Categorie de folosinta	Suprafata (mp)	Mentiuни
1	Cc	25.616	Lot 1
2	F	35.836	
3	L	13.355	
4	Hb	1.224	
-	-	-	
Total		76.031	

B. Date referitoare la constructii

Cod	Destinatia	Suprafata construita la sol (mp)	Mentiuни
C1	CAS	80	Pavilion 3
C2	CAS	313	Pavilion 2
C3	CA	173	Bazin apa sarata
C4	CA	6	Casa de pompe
C5	CAS	471	Pavilion 1
C6	CA	72	Beci
C7	CA	74	Atelier de tamplarie
C8	CA	9	Casa de pompe
C9	CA	28	Sera si cabina pentru flori
C10	CAS	122	Cladire administrativa
C11	CA	21	Depozit carburanti
C12	CA	148	Sopron magazie si magazia cereale
C13	CAS	310	Spalatorie
C14	CAS	116	Centrala termica
C15	CA	13	Morga
C16	CA	139	Grajd de cai
C17	CA	24	Rezervor de apa
C18	CA	20	Rezervor de apa
C19	CA	12	Casa de pompe
C20	CA	9	Fantana apa sarata
C21	CA	11	Decantor ape reziduale
C22	CA	15	Decantor ape reziduale
C23	CA	48	Rezervor combustibil calorifer
Total		2.234	

Suprafata totala masurata a imobilului = 76.031 mp

Suprafata din act = 76.031/87.100 mp

Executant S.C. CADMUR S.R.L.

Confirmarea executiei masuratorilor terenului si a constructiilor in conformitate cu planul de amplasament si delimitare si corespondenta cu realitatea din teren.

AUTORIZARE

Seria RO-B-J; Nr. 1257

S.C. CADMUR S.R.L. ing. co. Muresan Anastasiu Marius

CLASA III

Data: 18.01.2020

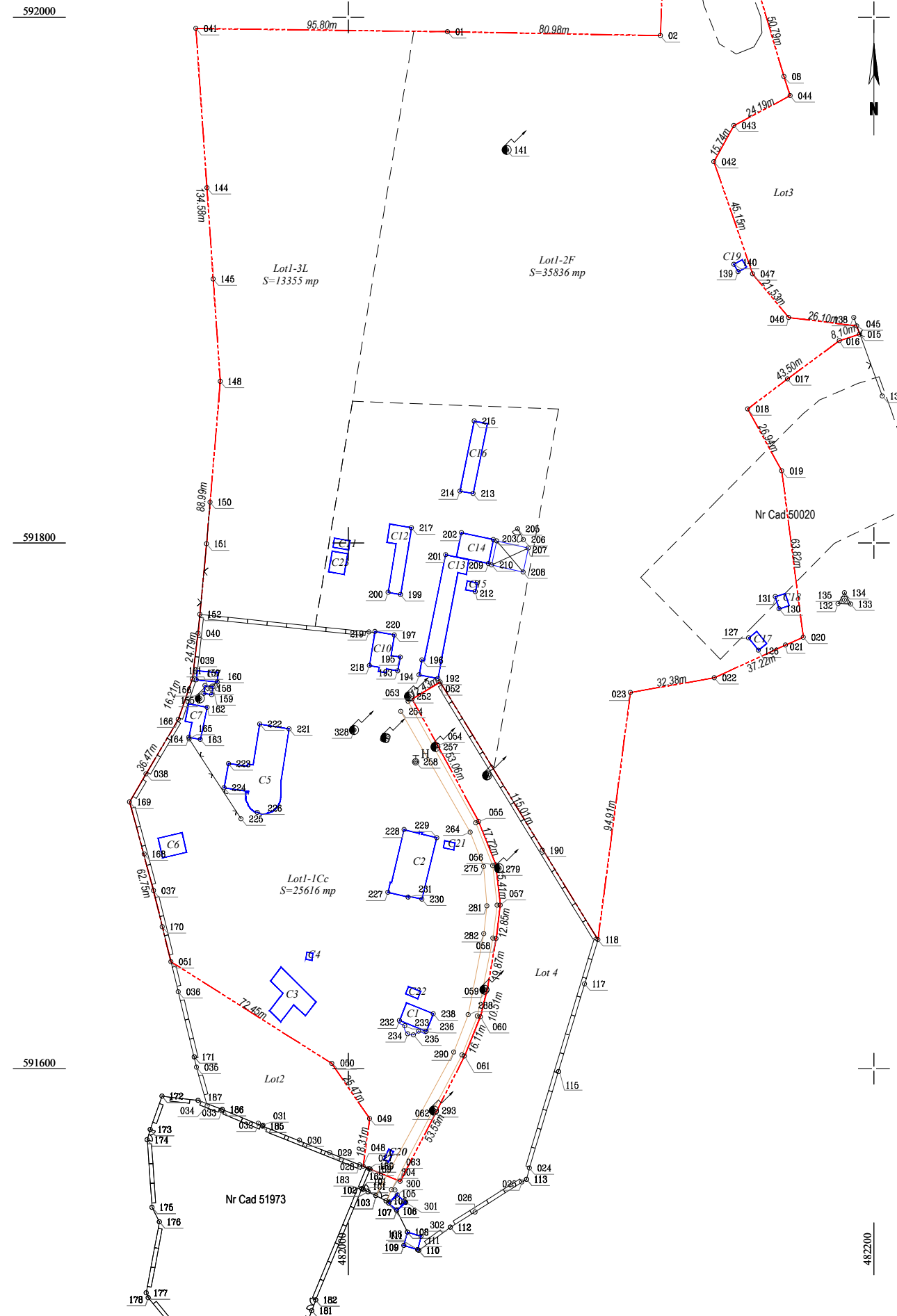
Inspector

Confirm introducerea imobilului in baza de date integrata si atribuirea numarului cadastral

Semnatura si parafa

Data:.....

Stampila BCPI



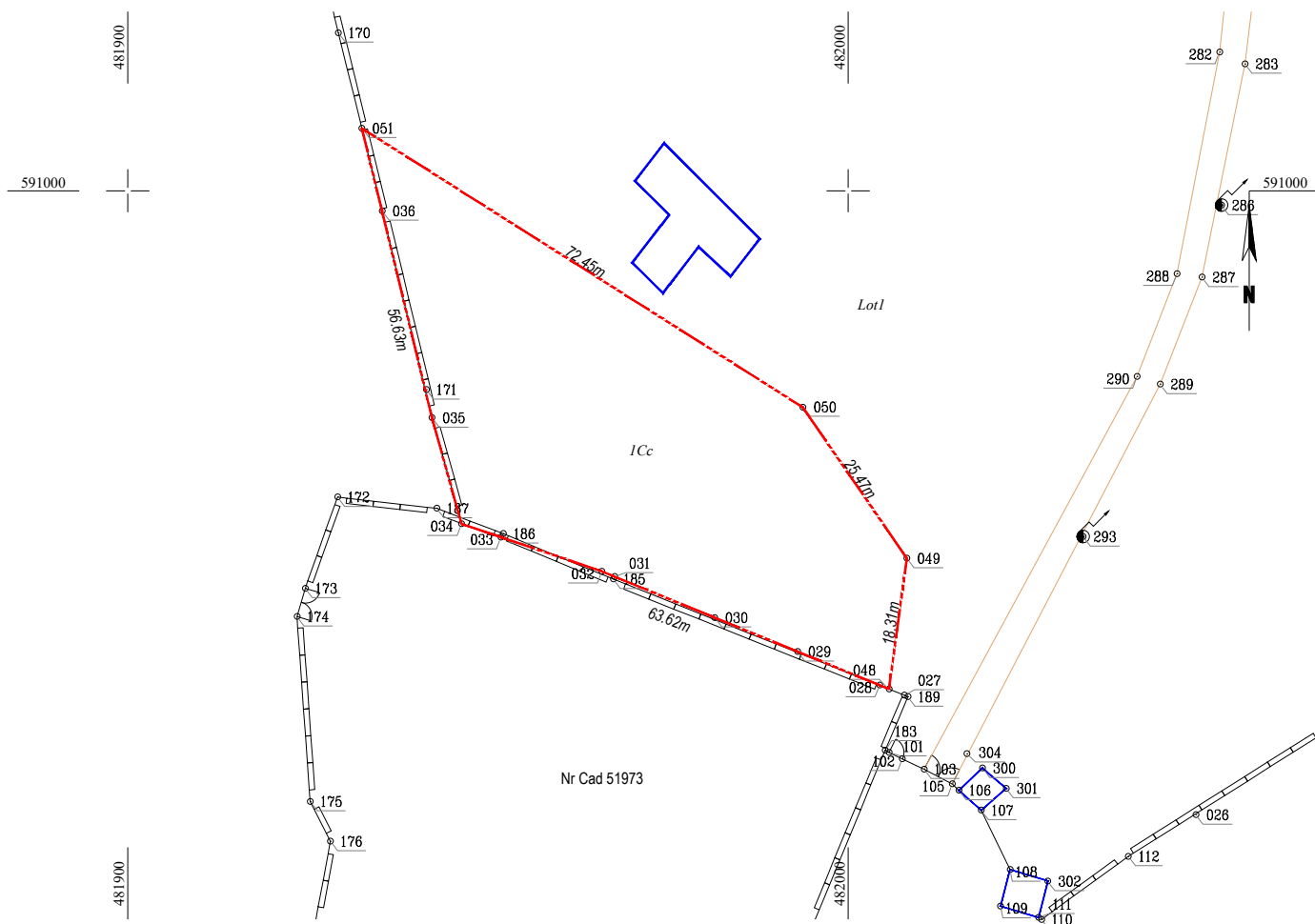
* In situatia in care exista numere cadastrale pentru imobilele vecine, in locul numelui vecinului se va trece numarul cadastral, iar in lipsa numarului cadastral numarul topografic sau numarul administrativ. Suprafetele se rotunjesc la metru patrat.

Plan de amplasament si delimitare a imobilului

Scara 1:1000

Nr. cadastral	Suprafata masurata a imobilului (mp)	Adresa imobilului
-	2576	Loc. Ideciu de Jos, Nr. 158, Jud. MURES

Nr. Carte Funciara	Unitate Administrativ Teritoriala (UAT)
-	IDECIU DE JOS

**A. Date referitoare la teren**

Nr. parcela	Categorie de folosinta	Suprafata (mp)	Mentii
1	Cc	2576	
-	-	-	
-	-	-	
-	-	-	Lot 2
-	-	-	
Total		2576	

B. Date referitoare la constructii

Cod	Destinatie	Suprafata construita la sol (mp)	Mentii
-	-	-	-
-	-	-	-
-	-	-	-
-	-	-	-
Total		-	-

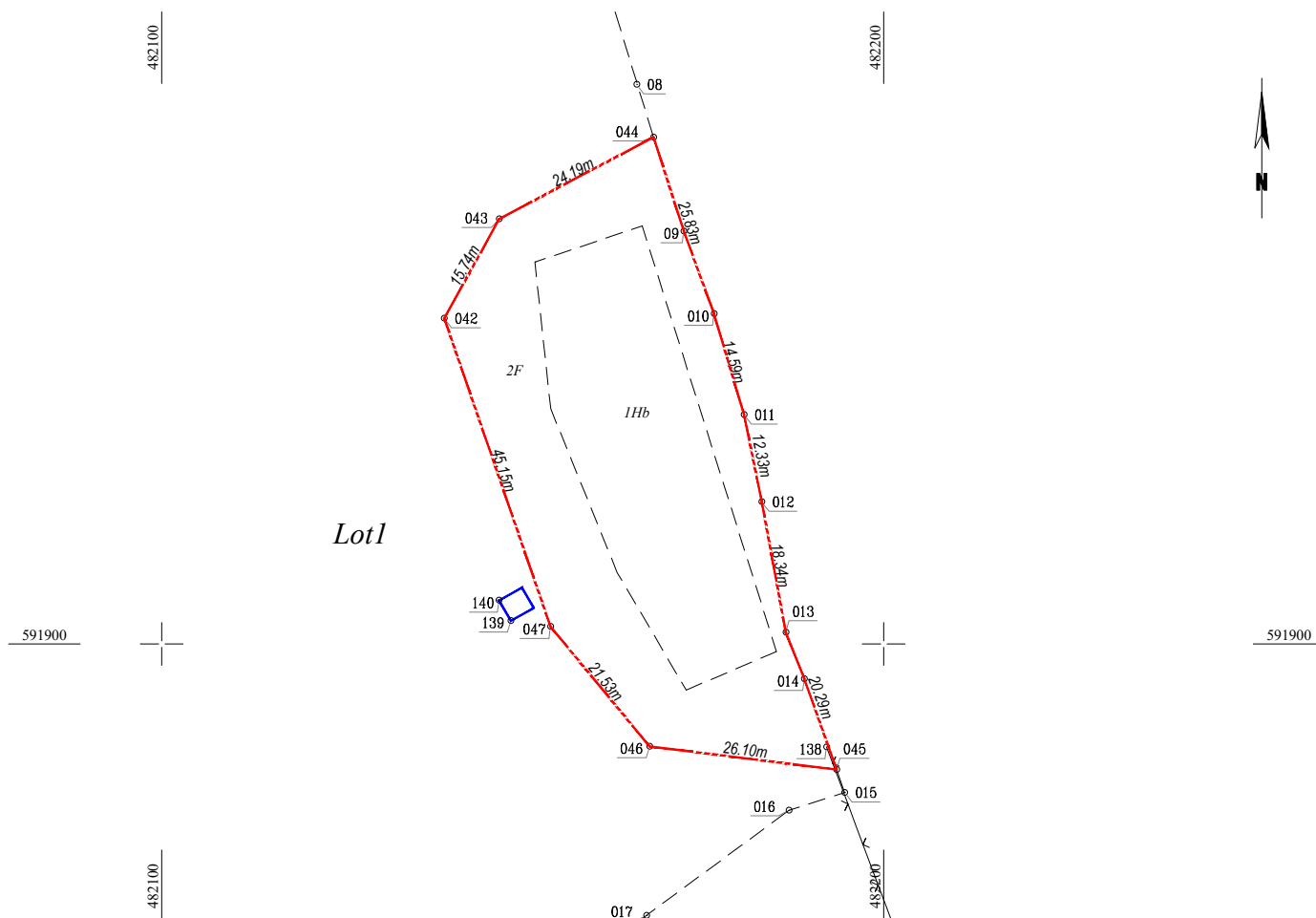
Suprafata totala masurata a imobilului = 2576 mp**Suprafata din act = 2576/87100 mp**

<p>Executant: S.C. CADMUR S.R.L.</p> <p>CERTIFICAM ca executarea masuratorilor si planurilor este corecta si corespunde celor din actul de autorizare.</p> <p>AUTORIZARE Seria RO-B-J; Nr. 1257</p> <p>S.C. CADMUR S.R.L. ing. co. Muresan Anastasiu Marius</p> <p>CLASA III</p> <p>Data: 18.01.2021</p>	<p>Inspector</p> <p>Confirm introducerea imobilului in baza de date integrata si atribuirea numarului cadastral</p> <p>Semnatura si parafa</p> <p>Data:</p> <p>Stampila BCPI</p>
--	---

Plan de amplasament si delimitare a imobilului

Scara 1:1000

Nr. cadastral	Suprafata masurata a imobilului (mp)	Adresa imobilului
-	2603	Loc. Ideciu de Jos, Nr. 158, Jud. MURES
Nr. Carte Funciara	Unitate Administrativ Teritoriala (UAT)	
-	IDECIU DE JOS	



A. Date referitoare la teren

Nr. parcela	Categorie de folosinta	Suprafata (mp)	Mentiiuni
1	Hb	1072	Lot 3
2	F	1531	
-	-	-	
-	-	-	
-	-	-	
Total	-	2603	

B. Date referitoare la constructii

Cod	Destinatia	Suprafata construita la sol (mp)	Mentiiuni
-	-	-	-
-	-	-	-
-	-	-	-
-	-	-	-
Total	-	-	-

Suprafata totala masurata a imobilului = 2603 mp

Suprafata din act = 2603/87100 mp

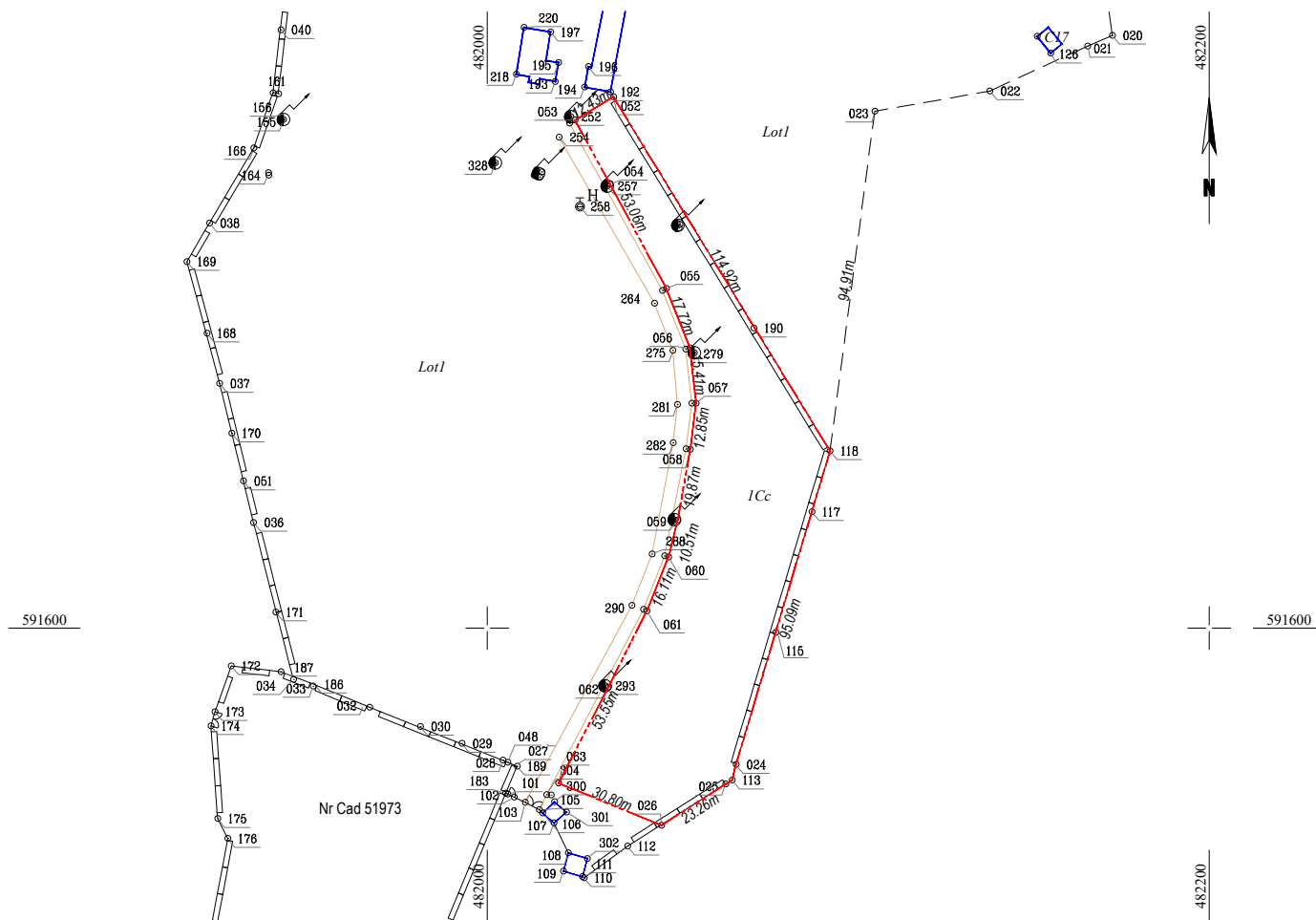
<p>Executant: S.C. CADMUR S.R.L.</p> <p>CERTIFICAT de executare a masuratorii terenului si a lucrarilor de cadastru, in baza de date integrate si cartografiate, care confirma corectitudinea in descrierea documentatiei cadastrale si corespondenta terenului cu realitatea din teren.</p> <p>AUTORIZARE Seria RO-B-J; Nr. 1257</p> <p>S.C. CADMUR S.R.L. ing. co. Muresan Anastasiu Marius</p> <p>CLASA III</p> <p>Data: 18.01.2021</p>	<p>Inspector</p> <p>Confirm introducerea imobilului in baza de date integrata si atribuirea numarului cadastral</p> <p>Semnatura si parafa</p> <p>Data:.....</p> <p>Stampila BCPI</p>
--	--

* In situatia in care exista numere cadastrale pentru imobilele vecine, in locul numelui vecinului se va trece numarul cadastral, iar in lipsa numarului cadastral numarul topografic sau numarul administrativ. Suprafetele se rotunjesc la metru patrat.

Plan de amplasament si delimitare a imobilului

Scara 1:2000

Nr. cadastral	Suprafata masurata a imobilului (mp)	Adresa imobilului
-	5.890	Loc. Ideciu de Jos, Nr. 158, Jud. MURES
Nr. Carte Funciara	Unitate Administrativ Teritoriala (UAT)	
-	IDECIU DE JOS	



A. Date referitoare la teren

Nr. parcela	Categorie de folosinta	Suprafata (mp)	Mentii
1	Cc	5.890	
-	-	-	
-	-	-	Lot 4
-	-	-	
-	-	-	
Total		5.890	

B. Date referitoare la constructii

Cod	Destinatia	Suprafata construita la sol (mp)	Mentii
-	-	-	-
-	-	-	-
-	-	-	-
-	-	-	-
-	-	-	-
Total		-	-

Suprafata totala masurata a imobilului = 5.890 mp

Suprafata din act = 5.890/87.100 mp

<p>Executant: S.C. CADMUR S.R.L.</p> <p>CERTIFICAT de executare a lucrărilor de cadastru, probele și cartografierea terenului în baza de date integrate și atribuirea numărului cadastral</p> <p>AUTORIZARE</p> <p>Seria RO-B-J; Nr. 1257</p> <p>S.C. CADMUR S.R.L.</p> <p>ing. co. Mureșan Anastasiu Marius</p> <p>CLASA III</p> <p>Data: 18.01.2021</p>	<p>Inspector</p> <p>Confirm introducerea imobilului in baza de date integrata si atribuirea numarului cadastral</p> <p>Semnatura si parafa</p> <p>Data:.....</p> <p>Stampila BCPI</p>
---	--

* In situatia in care exista numere cadastrale pentru imobilele vecine, in locul numelui vecinului se va trece numarul cadastral, iar in lipsa numarului cadastral numarul topografic sau numarul administrativ. Suprafetele se rotunjesc la metru patrat.